



Brüssel, den 27. April 2015
(OR. en)

7978/1/15
REV 1

LIMITE

DATAPROTECT 48
JAI 234
MI 222
DIGIT 14
DAPIX 55
FREMP 76
COMIX 174
CODEC 499

**Interinstitutionelles Dossier:
2012/0011 (COD)**

VERMERK

Absender:	Vorsitz
Empfänger:	Ausschuss der Ständigen Vertreter
Nr. Vordok.:	7651/15 DATAPROTECT 41 JAI 203 MI 204 DIGIT 11 DAPIX 49 FREMP 66 COMIX 149 CODEC 443
Betr.:	Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates zum Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten und zum freien Datenverkehr (Datenschutz-Grundverordnung) – Vorbereitung einer allgemeine Ausrichtung – Kapitel III

Introduction

The Commission adopted on 25 January 2012 a comprehensive data protection package comprising of:

- abovementioned proposal for a General Data Protection Regulation, which is intended to replace the 1995 Data Protection Directive (former first pillar);

- a proposal for a Directive on the protection of individuals with regard to the processing of personal data by competent authorities for the purposes of prevention, investigation, detection or prosecution of criminal offences or the execution of criminal penalties, and the free movement of such data, which is intended to replace the 2008 Data Protection Framework Decision (former third pillar).

The aim of the General Data Protection Regulation is to enhance data protection rights of individuals and facilitate the free flow of personal data in the digital single market.

The European Parliament adopted first reading on the proposals for the data protection Regulation and Directive on 12 March 2014.

The Council gave priority on achieving progress on the General Data Protection Regulation finding agreement on several partial general approaches between June 2014 and March 2015¹.

In the context of the Presidency's aim to find agreement in the June Justice and Home Affairs Council on the regulation in its entirety, the Presidency submits to the Permanent Representatives Committee for endorsement a compromise text on Chapter III on Rights of the data subject². This compromise text is the result of intensive discussions in meetings of the Data Protection Working Party (DAPIX) and the Justice and Home Affairs Counsellors³.

¹ A first partial general approach (PGA) was reached on Chapters V (international transfers of data) in June 2014 with other PGAs on Chapter IV (obligations of companies) in October 2014, on the overarching question of the public sector and Chapter IX (Specific data protection situations) in December 2014 and on the One-stop-shop mechanism (Chapters VI and VII) in March 2015.

² The relevant articles are Article 4(12a), Articles 11 -21, recitals 46 - 58a.

³ Under Irish Presidency, DAPIX discussed Chapter III in its entirety at its meetings on 9-11, 24, 29-30 April and 13 -14 May 2013. Council and its preparatory bodies also examined specific issues of Chapter III. The Council conducted an orientation debate on Article 17 (right to be forgotten) in light of the Google case under Italian Presidency (13619/14) after discussions in DAPIX on the basis of 11289/1/14 REV 1 and 10187/14. DAPIX discussed Article 20 on profiling (10617/14) and Article 18 on data portability (10614/14) under Hellenic Presidency. Article 21 as well as the corresponding recital 59 were part of the partial general approach on the flexibility of the public sector that was reached in December 2014. The Latvian Presidency took up the examination of Chapter III at meetings of DAPIX on 23-24 (7084/15) and 30-31 March (7526/15) and of the Justice and Home Affairs Counsellors on 17 April 2015 (7651/15).

Presidency overall compromise suggestion for Chapter III

Council's preparatory bodies succeeded in converging views on many provisions of Chapter III. With a view to further balancing the compromise text that appears in annex, the Presidency has made several new suggestions for changes in light of the discussions by the JHA Counsellors (DAPIX) on 17 April 2015. These new suggestions compared to document 7651/15 are marked in **bold underlining** in annexed overall compromise text on Chapter III and the related definition of profiling in Chapter I.

This compromise text aims at finding a balance between, on the one hand, the data protection rights of the data subjects and, on the other hand, the obligations of data controllers to provide the necessary information and communication to the data subject about the personal data they process. Against this background, the balances struck on the following important issues of Chapter III are highlighted:

Right to erasure and "to be forgotten" (Article 17 and recitals 53, 53a, 54, 54a, 54aa)

The Presidency suggests to maintain in the title of Article 17 a reference to the "right to be forgotten". This reference is kept because it provides added value in relation to the combination of the right of the data subject to oblige the data controller to erase personal data and the right to object to processing such data. This added value lies in the obligation for the controller that made the personal data public to inform other controllers about the request for erasure. The Presidency considers that the current wording of paragraph (2a) frames the obligations of the controller that has made the personal data public in a workable manner while improving data protection of the data subject.

Right to data portability (Article 18 and recital 55)

The Presidency is of the view that Article 18 on the right to data portability in combination with recital (55) finds the right balance between the interests of the data subject, the controller and other data subjects. Article 18 emphasizes that the data subject is entitled to receive personal data concerning him or her that he or she has provided to a controller. As a result, the data subject benefits from obtaining this data in a format that he or she can transfer to another controller. The interests of the controllers are taken into account by providing that data portability only concerns data that is processed based on consent or a contract and by automated means and by stipulating that the right to data portability is without prejudice to intellectual property rights. Finally, rights of other data subjects are protected by specifying in the recital that, where the data portability concerns a set of personal data of more than one data subject, this right remains without prejudice to the protection provided by the regulation.

Automated individual decision making (Article 20 and recitals 58, 58a and Article 4(12a))

The Presidency considers that the compromise text on automated individual decision making reflects the views of the majority of delegations. On the basis of the compromise text, data subjects have the right not to be subject to a decision that is solely based on automated processing which produces legal effects concerning him or her or significantly affects him or her. One form of automated individual decision making is "profiling" which is defined in Article 4(12b) as: "any form of automated processing of personal data consisting of using those data to evaluate personal aspects to a natural person, in particular to analyse and predict aspects concerning performance at work, economic situation, health, personal preferences, or interests, reliability or behaviour, location or movements".

Conclusion

Subject to the understanding on the basis of which Council reached agreements on the partial general approaches⁴, the Committee is invited to endorse the Presidency compromise text on Chapter III as it appears in annex with a view to enabling the Justice and Home Affairs Council to adopt a General Approach on the entire General Data Protection Regulation on 15 June 2015.

⁴ The partial general approaches are based on the understanding that:

- nothing is agreed until everything is agreed and future changes to be made to the text of the provisionally agreed Articles to ensure the overall coherence of the Regulation are not excluded;
- such partial general approaches are without prejudice to any horizontal question; and
- such partial general approaches do not mandate the Presidency to engage in informal trilogues with the European Parliament on the text.

- 46) ⁵Der Grundsatz der Transparenz setzt voraus, dass eine für die Öffentlichkeit oder die betroffene Person bestimmte Information leicht zugänglich sowie in klarer und einfacher Sprache abgefasst ist **und gegebenenfalls zusätzlich visuelle Elemente verwendet werden**. Diese Information könnte auch in elektronischer Form bereitgestellt werden, beispielsweise auf einer Website, wenn sie für die Öffentlichkeit bestimmt ist. Dies gilt insbesondere für bestimmte Situationen wie etwa Werbung im Internet, wo die große Zahl der Beteiligten und die Komplexität der dazu benötigten Technik es der betroffenen Person schwer machen, zu erkennen und nachzuvollziehen, ob, von wem und zu welchem Zweck sie betreffende personenbezogene Daten erfasst werden. Wenn sich die Verarbeitung (...) an Kinder richtet, sollten aufgrund der besonderen Schutzwürdigkeit von Kindern Informationen und Hinweise in einer kindgerechten Sprache erfolgen.
- 47) Es gilt, die Modalitäten festzulegen, die es einer betroffenen Person ermöglichen, die ihr nach dieser Verordnung zustehenden Rechte wahrzunehmen, (...) was Instrumente zur Wahrnehmung insbesondere des Auskunftsrechts und des Rechts auf Berichtigung oder Löschung von Daten und zur Ausübung des Widerspruchsrechts einschließt. So sollte der für die Verarbeitung Verantwortliche auch dafür sorgen, dass Anträge elektronisch gestellt werden können, vor allem wenn die personenbezogenen Daten elektronisch verarbeitet werden. Der für die Verarbeitung Verantwortliche sollte verpflichtet werden, den Antrag der betroffenen Person ohne ungebührliche Verzögerung und spätestens innerhalb einer festgelegten Frist von einem Monat zu beantworten und gegebenenfalls zu begründen, warum er ihn ablehnt.

⁵ DE suggestion (8089/15) partly taken over.

Bei offenkundig unbegründeten **oder unverhältnismäßigen**⁶ Anträgen, zum Beispiel wenn die betroffene Person **ungebührlich und**⁷ wiederholt Informationen verlangt oder wenn die betroffene Person ihr Recht auf Information missbraucht, beispielsweise indem sie in ihrem Antrag falsche oder irreführende Angaben macht, könnte⁸ sich der für die Verarbeitung Verantwortliche weigern, aufgrund des Antrags tätig zu werden.⁹

- 48) ¹⁰Die Grundsätze einer fairen und transparenten Verarbeitung machen es erforderlich, dass die betroffene Person (...) über die Existenz des Verarbeitungsvorgangs und seine Zwecke (...) informiert wird. Der für die Verarbeitung Verantwortliche sollte der betroffenen Person alle sonstigen Informationen zur Verfügung stellen, die notwendig sind, um eine faire und transparente Verarbeitung zu gewährleisten. Darüber hinaus sollte er die betroffene Person darauf hinweisen, dass ein Profil erstellt wird und welche Folgen dies hat. Werden die Daten bei der betroffenen Person erhoben, so sollte dieser darüber hinaus mitgeteilt werden, ob sie verpflichtet ist, die Daten bereitzustellen, und welche Folgen eine Zurückhaltung der Daten nach sich ziehen würde.

11

⁶ Cion suggestion. As in Article 12(4).

⁷ DE, supported by Cion, suggestion.

EL suggested to specify the terms "repetitiously" and "abuses".

⁸ PT suggested instead "may".

⁹ AT suggested to delete the last sentence as repetitiously requesting information must not as such be considered that the request is manifestly unfounded. Alternatively, AT suggested "However, if requests are manifestly unfounded such as when the data subject repetitiously requests information *despite complete and correct information or despite properly substantiated denial of information or well-founded restriction of information by the controller* [...], the controller could refuse to act on the request."

AT: scrutiny reservation on "abuses its right".

¹⁰ AT suggested "shall" instead of "should" throughout recital (48).

¹¹ DE made text suggestion for a new recital (48a) (8089/15).

- 49) Dass sie betreffende personenbezogene Daten verarbeitet werden, sollte der betroffenen Person zum Zeitpunkt der Erhebung mitgeteilt werden oder, falls die Daten nicht bei ihr erhoben werden, innerhalb einer angemessenen Frist, die sich nach dem konkreten Einzelfall richtet. Wenn die Daten rechtmäßig an einen anderen Empfänger weitergegeben werden dürfen, sollte die betroffene Person bei der erstmaligen Weitergabe der Daten an diesen Empfänger darüber aufgeklärt werden. Beabsichtigt der für die Verarbeitung Verantwortliche, die Daten für einen anderen Zweck zu verarbeiten als den, für den die Daten erhoben wurden, so sollte¹² er der betroffenen Person vor dieser Weiterverarbeitung Informationen über diesen anderen Zweck und andere erforderliche Informationen¹³ zur Verfügung stellen. Konnte der betroffenen Person nicht mitgeteilt werden, woher die Daten stammen, weil verschiedene Quellen benutzt wurden, so sollte die Unterrichtung allgemein gehalten werden.
- 50) Diese Pflicht erübrigt sich jedoch, wenn die betroffene Person bereits informiert ist oder wenn die Speicherung oder Weitergabe ausdrücklich gesetzlich geregelt ist oder wenn sich die Unterrichtung der betroffenen Person als unmöglich erweist oder mit unverhältnismäßig hohem Aufwand verbunden ist. Letzteres könnte insbesondere bei Verarbeitungen zu historischen, statistischen oder wissenschaftlichen Zwecken (...) der Fall sein; als Anhaltspunkt können dabei die Zahl der betroffenen Personen, das Alter der Daten oder etwaige angemessene Garantien dienen.

¹² AT suggested "shall" instead of "should".

¹³ NL suggested to insert "in an appropriate manner" with a view to alleviating concerns of business. IE considered this sentence burdensome, in particular in case the other purpose is compatible with the initial purpose.

- 51) Eine natürliche Person sollte ein Auskunftsrecht hinsichtlich der Daten, die bei ihr erhoben worden sind, besitzen und dieses Recht problemlos und in angemessenen Abständen wahrnehmen können, um sich von der Rechtmäßigkeit der Verarbeitung überzeugen zu können. Dies schließt das Recht natürlicher Personen auf Auskunft über ihre¹⁴ eigenen gesundheitsbezogenen Daten ein, etwa Daten in ihren Patientenakten, die Informationen wie beispielsweise Diagnosen, Untersuchungsergebnisse, Befunde der behandelnden Ärzte und Angaben zu Behandlungen oder Eingriffen enthalten. Jede betroffene Person sollte daher ein Anrecht darauf haben zu wissen und zu erfahren, zu welchen Zwecken die Daten verarbeitet werden und, wenn möglich, wie lange sie gespeichert werden, wer die Empfänger der Daten sind, nach welcher Logik die Daten verarbeitet werden und welche Folgen eine solche Verarbeitung haben kann, zumindest in Fällen, in denen die Verarbeitung auf Profiling beruht. Dabei dürfen die Grundrechte und Grundfreiheiten anderer Personen, etwa Geschäftsgeheimnisse oder Rechte des geistigen Eigentums und insbesondere das Urheberrecht an Software, nicht angetastet werden. Dies darf jedoch nicht dazu führen, dass der betroffenen Person jegliche Auskunft verweigert wird. Verarbeitet der für die Verarbeitung Verantwortliche eine große Menge von Informationen über die betroffene Person, so kann er verlangen, dass diese präzisiert, auf welche Information oder welche Verarbeitungsvorgänge sich ihr Auskunftsersuchen bezieht, bevor er ihr Auskunft erteilt.
- 52) Der für die Verarbeitung Verantwortliche sollte alle vertretbaren Mittel nutzen, um die Identität einer Auskunft suchenden betroffenen Person zu überprüfen, insbesondere im Rahmen von Online-Diensten und im Fall von Online-Kennungen. Ein für die Verarbeitung Verantwortlicher sollte personenbezogene Daten nicht allein speichern, um auf mögliche Auskunftsersuchen reagieren zu können.

¹⁴ FR suggested to insert "login data and to their".

- 53) Eine natürliche Person sollte ein Recht auf Berichtigung der sie betreffenden personenbezogenen Daten besitzen sowie ein "Recht auf Vergessenwerden", wenn die Speicherung ihrer Daten gegen diese Verordnung **oder gegen das Unionsrecht oder gegen das Recht des Mitgliedstaats, dem der für die Verarbeitung Verantwortliche unterliegt,**¹⁵ verstößt. Insbesondere sollten betroffene Personen Anspruch darauf haben, dass ihre personenbezogenen Daten gelöscht und nicht mehr verarbeitet werden, wenn sich die Zwecke, für die die Daten erhoben wurden, erübrigt haben, wenn die betroffenen Personen ihre Einwilligung in die Verarbeitung widerrufen oder Widerspruch gegen die Verarbeitung der sie betreffenden personenbezogenen Daten eingelegt haben oder wenn die Verarbeitung ihrer personenbezogenen Daten aus anderen Gründen gegen diese Verordnung verstößt. Dieses Recht ist besonders wichtig in Fällen, in denen die betroffene Person ihre Einwilligung noch im Kindesalter gegeben hat und insofern die mit der Verarbeitung verbundenen Gefahren nicht in vollem Umfang absehen konnte und die personenbezogenen Daten – insbesondere die im Internet gespeicherten – später löschen möchte¹⁶. **Die betroffene Person sollte ihr Recht auch dann ausüben können, wenn sie kein Kind mehr ist.** Die weitere Speicherung der Daten sollte jedoch **rechtmäßig [...]**¹⁷ sein, wenn dies für die Ausübung des Rechts auf freie Meinungsäußerung und Information, zur Erfüllung einer gesetzlichen Verpflichtung, für die Wahrnehmung einer Aufgabe, die im öffentlichen Interesse liegt oder in Ausübung öffentlicher Gewalt erfolgt, die dem für die Verarbeitung Verantwortlichen übertragen wurde, aus Gründen des öffentlichen Interesses im Bereich der öffentlichen Gesundheit, für Zwecke der Archivierung im öffentlichen Interesse, für historische, statistische oder wissenschaftliche Zwecke (...) oder zur Begründung, Geltendmachung oder Verteidigung von Rechtsansprüchen erforderlich ist.

¹⁵ DE suggestion.

¹⁶ Inspired by FR suggestion, supported by HU, SI, to strengthen the rights of children as follows: This right should be exercised notwithstanding the fact that the data subject is no longer a child.

¹⁷ DE suggestion.

53a) [...] ¹⁸ [...] ¹⁹ [...] ²⁰

54) Um dem "Recht auf Vergessenwerden" im Netz mehr Geltung zu verschaffen, sollte das Recht auf Löschung so weit gehen, dass ein für die Verarbeitung Verantwortlicher, der die personenbezogenen Daten öffentlich gemacht hat, die Pflicht hat, den bekannten für die Verarbeitung Verantwortlichen²¹, die diese Daten verarbeiten, mitzuteilen, dass eine betroffene Person die Löschung von Querverweisen auf diese Daten oder von Kopien oder Reproduktionen dieser Daten verlangt. Ein bekannter für die Verarbeitung Verantwortlicher ist ein für die Verarbeitung Verantwortlicher, dessen Identität dem für die Verarbeitung Verantwortlichen, der die personenbezogenen Daten öffentlich gemacht hat, zum Zeitpunkt dieser Veröffentlichung bekannt war. Das Recht sollte sich ferner nur auf in diese Kategorie fallende für die Verarbeitung Verantwortliche erstrecken, denen der für die Verarbeitung Verantwortliche, der die Daten öffentlich gemacht hat, die Daten bewusst und absichtlich zur Verfügung gestellt hat²².

¹⁸ NL considered that recital (53a) could be deleted as it is covered by recital (54a).

PL made a suggestion for an alternative text of recital (53a) (7586/15 REV1).

¹⁹ IE suggested to delete "Member States should ... provide that".

²⁰ UK considered that the balance should be made in the individual case and not horizontally; the recital could therefore be deleted. ES and DE thought that the part from the Google case should be deleted. DE was opposed to setting out that the data subjects' rights as a *general rule* should prevail and therefore wanted to delete the second sentence. CZ doubted the need of the recital (the second sentence needed redrafting). COM said that the Google case should not be codified in the Regulation and wanted to delete the paragraph.

PL made suggestion (8989/15).

²¹ PL and UK found that as regards *known controller* the text should be drafted tighter.

HU preferred to delete *known*.

AT, DE: reservation considering "known" too narrow given the dynamism of the digital world.

DE suggested to delete "known".

Cion wanted "known" to be deleted.

²² UK suggestion supported by FR.

DE suggested to delete the sentences "A known ... data public".

Der für die Verarbeitung Verantwortliche sollte im Hinblick auf Daten, für deren Veröffentlichung er die Verantwortung trägt, (...) Schritte, auch technischer Art, unternehmen, die in Anbetracht der verfügbaren Technologie und der ihm zur Verfügung stehenden Mittel vertretbar sind, damit die genannte²³ Information die betroffenen Dritten auch tatsächlich erreicht. (...).

54a) Methoden zur Beschränkung der Verarbeitung personenbezogener Daten könnten unter anderem darin bestehen, dass ausgewählte Daten vorübergehend auf ein anderes Verarbeitungssystem übertragen werden oder dass sie für Nutzer gesperrt werden oder dass veröffentlichte Daten vorübergehend von einer Website entfernt werden. In automatisierten Dateien sollte die Beschränkung der Verarbeitung personenbezogener Daten grundsätzlich durch technische Mittel erfolgen, wobei in dem System unmissverständlich darauf hingewiesen werden sollte, dass die Verarbeitung der personenbezogenen Daten beschränkt wurde.²⁴

54aa)²⁵Das "Recht auf Vergessenwerden" sollte jedoch gegen andere Grundrechte abgewogen werden. Unter Wahrung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit sollten [...] ²⁶ Einschränkungen nur²⁷ vorgenommen werden, wenn sie notwendig sind und den von der Union **oder einem Mitgliedstaat**²⁸ anerkannten dem Gemeinwohl dienenden Zielsetzungen oder den Erfordernissen des Schutzes der Rechte und Freiheiten anderer tatsächlich entsprechen. Daraus sollte [...] ²⁹ sich ergeben, dass³⁰ personenbezogene Daten zur Ausübung des Rechts auf freie Meinungsäußerung oder (...) für Zwecke der Archivierung im öffentlichen Interesse oder für historische, statistische oder wissenschaftliche (...) Zwecke **oder** aus Gründen des öffentlichen Interesses im Bereich der öffentlichen Gesundheit oder des Sozialschutzes³¹ oder zur Begründung, Geltendmachung oder Verteidigung von Rechtsansprüchen vorzuhalten sind.

²³ DE suggested "the above" instead of "this".

²⁴ HR wanted to make a reference to cyber bullying.

²⁵ This part is moved from the last part of recital 53.

CZ and UK did not approve the drafting of recital 54aa

Cion suggested to delete recital (54aa) because all criteria for erasure are laid down in Article 17. Furthermore, the first part overlaps with recital (53) and the second part with recital (59).

FR: scrutiny reservation.

²⁶ FR suggestion.

²⁷ PL suggested to delete "only" and insert "in particular", delete "are necessary and genuinely".

²⁸ PL suggestion.

²⁹ FR suggestion.

³⁰ PL suggested: instead "As a result"

³¹ PL suggested to delete "or social protection".

Um das Recht auf Vergessenwerden auszuüben, kann die betroffene Person ihren Antrag an den für die Verarbeitung Verantwortlichen richten, ohne zuvor eine öffentliche Stelle wie eine Aufsichts- oder Justizbehörde einzuschalten; das Recht der betroffenen Person, gegen eine Entscheidung des für die Verarbeitung Verantwortlichen Beschwerde einzulegen oder sie vor Gericht anzufechten, bleibt hiervon unberührt. In diesen Fällen sollte der Ausgleich zwischen den Interessen der betroffenen Person und den anderen in dieser Verordnung erfassten Interessen Sache des für die Verarbeitung Verantwortlichen sein.

- 55) Um im Fall der Verarbeitung personenbezogener Daten mit automatischen Mitteln eine bessere Kontrolle über die eigenen Daten (...) zu haben, sollte die betroffene Person außerdem berechtigt sein, [...] die sie betreffenden personenbezogenen Daten **und alle anderen relevanten Informationen**³², die sie einem für die Verarbeitung Verantwortlichen bereitgestellt hat, in einem strukturierten, gängigen und maschinenlesbaren Format zu erhalten und sie einem anderen für die Verarbeitung Verantwortlichen zu übermitteln.

Dieses Recht sollte dann gelten, wenn die betroffene Person die personenbezogenen Daten mit ihrer ausdrücklichen Einwilligung oder im Zuge der Erfüllung eines Vertrags zur Verfügung gestellt hat. Es sollte nicht gelten, wenn die Verarbeitung auf einer anderen Rechtsgrundlage als ihrer ausdrücklichen Einwilligung oder eines Vertrags erfolgt. Dieses Recht sollte naturgemäß nicht gegen für die Verarbeitung Verantwortliche ausgeübt werden, die Daten in Erfüllung ihrer öffentlichen Aufgaben verarbeiten. Es sollte daher insbesondere nicht gelten, wenn die Verarbeitung der personenbezogenen Daten zur Erfüllung einer rechtlichen Verpflichtung, der der für die Verarbeitung Verantwortliche unterliegt, oder für die Wahrnehmung einer ihm übertragenen Aufgabe, die im öffentlichen Interesse liegt oder in Ausübung einer ihm übertragenen öffentlichen Gewalt erfolgt, erforderlich ist.

³² DE suggestion.

Ist im Fall eines bestimmten Satzes personenbezogener Daten mehr als eine betroffene Person tangiert, so sollte das Recht auf Übermittlung der Daten die Anforderungen dieser Verordnung an die Rechtmäßigkeit der Verarbeitung personenbezogener Daten in Bezug auf eine andere betroffene Person unberührt lassen. ³³Dieses Recht sollte zudem das Recht der betroffenen Person auf Löschung ihrer personenbezogenen Daten und die Beschränkungen dieses Rechts gemäß dieser Verordnung nicht berühren und insbesondere nicht bedeuten, dass die Daten, die sich auf die betroffene Person beziehen und von ihr zur Erfüllung eines Vertrags zur Verfügung gestellt worden sind, gelöscht werden, sofern und solange diese Daten für die Erfüllung des Vertrags notwendig sind. (...)

- 56) In Fällen, in denen die personenbezogenen Daten (...) aufgrund der berechtigten Interessen des für die Verarbeitung Verantwortlichen rechtmäßig verarbeitet werden dürfen, sollte jede betroffene Person trotzdem das Recht haben, Widerspruch gegen die Verarbeitung der sie betreffenden Daten einzulegen. Der für die Verarbeitung Verantwortliche sollte darlegen müssen, dass seine berechtigten Interessen Vorrang vor den Interessen oder Grundrechten und Grundfreiheiten der betroffenen Person haben.
- 57) Werden personenbezogene Daten verarbeitet, um Direktwerbung zu betreiben, so sollte die betroffene Person unentgeltlich, einfach und wirksam Widerspruch gegen eine solche Verarbeitung einlegen können.

³³ FR suggested to delete the first sentence of this subparagraph. In reaction, Pres explained that recital 55 was narrower than right to access because it concerned right to data portability.

- 58) Die betroffene Person sollte das Recht haben, keiner Entscheidung zur Bewertung von sie betreffenden persönlichen Aspekte unterworfen zu werden, die ausschließlich auf einer automatisierten Verarbeitung beruht und die rechtliche Wirkung für die betroffene Person entfaltet oder sie in erheblichem Maße beeinträchtigt, wie die automatische Ablehnung eines Online-Kreditanspruchs oder Online-Einstellungsverfahrens ohne jegliches menschliche Eingreifen. Zu einer derartigen Verarbeitung zählt auch das "Profiling" in jeglicher Form automatisierter Verarbeitung personenbezogener Daten unter Bewertung persönlicher Aspekte in Bezug auf die betroffene Person, insbesondere zwecks Analyse oder Prognose von Aspekten bezüglich Arbeitsleistung, wirtschaftliche Lage, Gesundheit, persönliche Vorlieben oder Interessen, Zuverlässigkeit oder Verhalten, Aufenthaltsort oder Ortswechsel, soweit dies rechtliche Wirkung für die betroffene Person entfaltet oder sie in erheblichem Maße beeinträchtigt³⁴, [...] insbesondere wenn es um die Analyse und Prognose von Aspekten bezüglich Arbeitsleistung, wirtschaftliche Lage, Gesundheit, persönliche Vorlieben oder Interessen, Zuverlässigkeit oder Verhalten, Aufenthaltsort oder Ortswechsel geht. Eine auf einer derartigen Verarbeitung, einschließlich Profiling, beruhende Entscheidungsfindung sollte allerdings erlaubt sein, wenn dies nach dem Unionsrecht oder dem Recht des Mitgliedstaats, dem der für die Verarbeitung Verantwortliche unterliegt, zulässig³⁵ ist, auch um Betrug und Steuerhinterziehung zu überwachen und zu verhindern und die Sicherheit und Zuverlässigkeit eines von dem für die Verarbeitung Verantwortlichen bereitgestellten Dienstes zu gewährleisten, oder wenn dies für den Abschluss oder die Erfüllung eines Vertrags zwischen der betroffenen Person und einem für die Verarbeitung Verantwortlichen erforderlich ist oder wenn die betroffene Person ihre ausdrückliche Einwilligung hierzu erteilt hat. In jedem Fall sollte eine solche Verarbeitung mit angemessenen Garantien verbunden sein, einschließlich der spezifischen Unterrichtung der betroffenen Person und des Anspruchs auf direktes persönliches Eingreifen, auf Darlegung des eigenen Standpunkts, auf Erläuterung der nach einer entsprechenden Bewertung getroffenen Entscheidung sowie des Rechts auf Anfechtung der Entscheidung. Um unter Berücksichtigung der besonderen Umstände und Rahmenbedingungen, unter denen die personenbezogenen Daten verarbeitet werden, der betroffenen Person gegenüber eine faire und transparente Verarbeitung zu gewährleisten, sollte der für die Verarbeitung Verantwortliche geeignete mathematische oder statistische Verfahren für das Profiling verwenden, technische und organisatorische Maßnahmen durchführen, mit denen in geeigneter Weise sichergestellt wird, dass Faktoren, die zu unzutreffenden Daten führen, korrigiert werden und das Risiko von Fehlern minimiert wird, und personenbezogene Daten in einer Weise sichern, dass den potenziellen Bedrohungen für die Interessen und Rechte der betroffenen Person Rechnung getragen wird³⁶. Automatisierte Entscheidungsfindung und Profiling auf der Grundlage besonderer Kategorien von personenbezogenen Daten sollten nur unter bestimmten Bedingungen erlaubt sein.

³⁴ UK suggested to insert "in an adverse manner". In reaction, Cion indicated this would lower data protection standards.

AT reservation on "as long as it produces legal effects concerning him or her or significantly affects him or her".

³⁵ BE suggested adding 'or recommended', with regard to e.g. ECB recommendations.

³⁶ Further to DE proposal. IE expressed doubts about the before last sentence.

58a) [...] **Profiling**³⁷ an sich unterliegt den (allgemeinen) Vorschriften dieser Verordnung für die Verarbeitung personenbezogener Daten (Rechtsgrundlage für die Verarbeitung, Datenschutzgrundsätze usw.), wobei besondere Garantien gelten (beispielsweise Pflicht zur Durchführung einer Folgenabschätzung in einigen Fällen oder Bestimmungen über bestimmte Informationen, die der betroffenen Person zur Verfügung zu stellen sind). Der Europäische Datenschutzausschuss sollte die Möglichkeit haben, Leitlinien diesbezüglich herauszugeben.

38

Artikel 4

Begriffsbestimmungen

(12a) "Profiling" jede Art der automatisierten Verarbeitung personenbezogener Daten, die darin besteht, dass diese Daten verwendet werden, um persönliche Aspekte, die sich auf eine natürliche Person beziehen, zu bewerten, insbesondere um Aspekte bezüglich Arbeitsleistung, wirtschaftliche Lage, Gesundheit, persönliche Vorlieben oder Interessen, Zuverlässigkeit oder Verhalten, Aufenthaltsort oder Ortswechsel zu analysieren und vorherzusagen³⁹;

(12b) (...);

³⁷ FR suggested to delete any reference to "profiles" given that the Regulation does not include a definition of "profile".

³⁸ DE suggested in recital (59) to delete "public" in "...the keeping of public registers".

³⁹ SI wanted the definition laid down in Article 15 of directive 95/46/EC.

AT rejected the definition suggesting to use throughout the text the term "automated processing of personal data" in combination with "decision making" or taking of measures" based thereon. In reaction, Cion indicated this term was broader than profiling.

KAPITEL III
RECHTE DER BETROFFENEN PERSON⁴⁰

ABSCHNITT 1
TRANSPARENZ UND MODALITÄTEN

Artikel 11

Transparente Information und Kommunikation

1. (...)
2. (...)

⁴⁰ General scrutiny reservation by UK on the articles in this Chapter.

Transparente Information, Kommunikation und Modalitäten
für die Ausübung der Rechte der betroffenen Person⁴¹

1. Der für die Verarbeitung Verantwortliche trifft geeignete Maßnahmen⁴², um der betroffenen Person alle Informationen gemäß den Artikeln 14 und 14a und alle Mitteilungen gemäß den Artikeln 15 bis 19 und Artikel 32, die sich auf die Verarbeitung personenbezogener Daten beziehen, in verständlicher und leicht zugänglicher Form in einer klaren und einfachen Sprache zu übermitteln⁴³. Die Übermittlung der Informationen erfolgt schriftlich [...]⁴⁴ oder in anderer⁴⁵ Form, gegebenenfalls in elektronischer Form⁴⁶. Stellt die betroffene Person den Antrag in elektronischer Form, [...] so kann sie in der Regel auf elektronischem Weg unterrichtet werden, sofern sie nichts anderes angibt. Falls von der betroffenen Person verlangt, kann⁴⁷ die Information mündlich erteilt werden, sofern die Identität der betroffenen Person nachgewiesen ist.^{48 49 50 51}

⁴¹ DE, SE, SI and FI scrutiny reservation.

⁴² AT, supported by MT, PL, suggested to delete the text *take appropriate measures*, in contrast DE and NL liked to keep this phrase.

⁴³ AT suggested adding : "and adapted to the data subject".

⁴⁴ SE did not see any added value in *or where appropriate, electronically*, in contrast to CZ and PL, which wanted to keep this phrase.

⁴⁵ SI suggested to insert "demonstrable".

⁴⁶ AT meant that the information could be provided orally as long as the data subject agreed to that. COM found that idea sympathetic as long as the data subject was content and that it was not for the data subject to decide what form to use.

AT made a suggestion for the second sentence of paragraph 1 (7586/15 REV1)

IE was not convinced that data subjects under all circumstances could receive information in paper form.

⁴⁷ NL, supported by SK, suggested "must" instead of "may".

NL further considered that the phrase "providedproven" is already covered by paragraph 4a.

⁴⁸ UK suggested that the paragraph could also refer to machine readable information.

⁴⁹ IE opposed obliging the data controller to provide personal data in paper form in all cases as this could be burdensome and costly.

⁵⁰ DE suggested to add at the end "if this does not involve a disproportionate effort".

⁵¹ DK, supported by FI, suggested to delete the last two sentences of the paragraph considering these too detailed and, because they do not take into account that electronic information sometimes cannot be provided for instance for security reasons or because the controller does not have that information in electronic form. In reaction, Cion, supported by DE and FI, suggested "may as a rule".

DE suggested to insert at the end "if this does not involve a disproportionate effort".

- 1a. Der für die Verarbeitung Verantwortliche erleichtert⁵² der betroffenen Person die Ausübung ihrer Rechte gemäß den Artikeln 15 bis 19⁵³. (...) In den in Artikel 10 Absatz 2 genannten Fällen kann der für die Verarbeitung Verantwortliche die Rechte der betroffenen Person nur verweigern, wenn er **glaubhaft macht, dass er nicht in der Lage ist, die betroffene Person zu bestimmen.**⁵⁴
2. Der für die Verarbeitung Verantwortliche stellt der betroffenen Person⁵⁵ Informationen über auf Antrag gemäß den Artikeln 15 **und** 16 bis 19 ergriffene Maßnahmen ohne ungebührliche Verzögerung und spätestens innerhalb eines Monats nach Eingang des Antrags⁵⁶ zur Verfügung (...). Diese Frist kann um weitere zwei Monate verlängert werden, wenn dies angesichts der Komplexität des Antrags und der Anzahl von Anträgen erforderlich ist. Kommt es zu einer Fristverlängerung, so wird die betroffene Person innerhalb eines Monats nach Eingang des Antrags über die Gründe für die Verzögerung informiert.
3. Wird der für die Verarbeitung Verantwortliche auf Antrag der betroffenen Person nicht tätig, so unterrichtet er die betroffene Person ohne ungebührliche Verzögerung und spätestens innerhalb eines Monats nach Eingang des Antrags über die Gründe hierfür und über die Möglichkeit, bei einer Aufsichtsbehörde Beschwerde einzulegen (...).

⁵² CZ suggested instead: "The controller shall not make any obstacles to..."

⁵³ SI, CZ and UK thought this paragraph should be deleted.

⁵⁴ DK, IE, FI, NL, SK, UK strongly opposed the addition of this phrase suggested by FR. These delegations considered this addition unnecessary, given that Article 10(2) presupposes that the controller is not in a position to identify the data subject, and because it is impossible to prove the impossibility to identify the data subject.

PL scrutiny reservation on relation between the last sentence of paragraph 1a and Article 10(2). AT scrutiny reservation. AT pointed to the relation with Article 12(4a).

⁵⁵ DK suggested instead: "... information referred to in Article 15 and information on action taken on a request under Articles 16 to 19 to the data subject...". In reaction, Cion indicated not to see the added value of such a split.

⁵⁶ FR suggested a two months' period. UK said that the 1995 Directive uses '*without excessive delay*' and suggested to use it here too. NL supported FR and UK to extend the deadline. CZ, SI, UK pleaded in favour of deleting the one-month period. BG and PT thought it more simple to revert to the requirement of '*without excessive delay*' under the 1995 Data Protection Directive. SI suggested to say '*in accordance with law*' because the MS have general rules on deadlines. BE was opposed to the one month deadline but thought it necessary to set out a fixed deadline. SK wanted a fixed deadline with flexibility of one month. ES and Cion said that a deadline was necessary, ES supporting a one month deadline.

4. Informationen gemäß den Artikeln 14 und 14a (...) ⁵⁷ und alle Mitteilungen gemäß den Artikeln 16 bis 19 und Artikel 32 werden unentgeltlich ⁵⁸ zur Verfügung gestellt. Bei offenkundig unbegründeten ⁵⁹ oder – insbesondere im Fall ihrer Häufung ⁶⁰ – unverhältnismäßigen ⁶¹ Anträgen einer betroffenen Person kann sich der für die Verarbeitung Verantwortliche weigern, aufgrund des Antrags tätig zu werden ⁶² (...). In diesem Fall hat er den Nachweis für den offenkundig unbegründeten oder unverhältnismäßigen Charakter des Antrags zu erbringen.
- 4a. ⁶³Hat der für die Verarbeitung Verantwortliche begründete Zweifel an der Identität ⁶⁴ der Person, die den Antrag gemäß den Artikeln 15 bis 19 stellt, so kann er unbeschadet des Artikels 10 zusätzliche Informationen anfordern, die zur Bestätigung der Identität der betroffenen Person erforderlich sind.
5. (...)
6. (...)

⁵⁷ UK wanted to see the reinsertion of a reference to Article 15.

⁵⁸ SE thought that since information in Article 14 was to be provided by the data subject it did not fit in the context to talk about free of charge.

⁵⁹ DE, supported by BE, ES, HU and PL suggested to say *abusive* instead of manifestly unfounded. Also DE preferred "abusive". SI thought that *abusive* could be used in a recital. IE, AT, NL, DK, UK, PT, NO, RO, HR, EL, SI, CY, FI, CZ, LT, SE, SK, MT supported the term "manifestly unfounded".

⁶⁰ AT suggested to delete "in particular of their repetitive character".

⁶¹ PL, supported by SE, thought that the criterion of 'manifestly excessive' required further clarification, e.g. through an additional recital.

CZ found the wording complex and suggested to grant the data subject the right to request information every 6 months.

⁶² NL scrutiny reservation: avoid that this gives the impression that public authority cannot refuse to consider requests by citizens.

⁶³ AT suggested a recital on identification of the data subject (7586/15 REV1)

⁶⁴ BE, supported by SI, suggested to replace *identity* with *authentication*.

Artikel 13
*Rechte gegenüber Empfängern*⁶⁵

(...)

ABSCHNITT 2
INFORMATIONSPFLICHT UND AUSKUNFTSRECHT

⁶⁵ FR suggested a new Article 13a on standardised information policies, or, alternatively a recital, with the following wording: 'In order to ensure that the information to be provided to the data subjects according to this Regulation will be presented in an easily visible and clearly legible way and will appear in a language easily understood by the data subjects concerned, the European Data Protection Board shall issue guidelines to further specify the requirements for specific categories of processing or specific data processing sectors, including by issuing aligned tabular, using text and symbols or pictographs.' that is inspired by a suggestion by the EP.

**Informationspflicht bei Erhebung der Daten
bei der betroffenen Person**⁶⁶

1. Werden personenbezogene Daten bei der betroffenen Person erhoben, so teilt der für die Verarbeitung Verantwortliche der betroffenen Person zum Zeitpunkt⁶⁷ der Erhebung dieser Daten Folgendes mit:
 - a) den Namen und die Kontaktdaten des für die Verarbeitung Verantwortlichen sowie gegebenenfalls seines Vertreters; zusätzlich werden⁶⁸, falls vorhanden, auch die Kontaktdaten des Datenschutzbeauftragten angegeben;
 - b) die Zwecke, für die die personenbezogenen Daten verarbeitet werden, (...) **sowie die Rechtsgrundlage für die Verarbeitung**⁶⁹.

⁶⁶ DE, ES, NL, SE, FI, PT and UK scrutiny reservation. DE, supported by ES and NL, has asked the Commission to provide an assessment of the extra costs for the industry under this provision. DE found the EP idea of providing information in the form of symbols was an interesting idea which facilitates the provision of information. SE found it peculiar that for example a court would be obliged to provide separate information to the data subject about a case that the data subject had initiated; such obligations are set out in the code on procedure.

⁶⁷ UK, supported by CZ, suggested to have instead: "as soon as / where practicable,". In reaction, Cion indicated that this would lower the level of data protection compared to the Directive 95/46/EC.

⁶⁸ NL, supported by IE, proposed "may" instead of "shall" arguing that the data protection officer is part of the data controller and, therefore, should not be referred to separately. In reaction, Cion pointed to the partial general approach on Article 35 which does not provide for an obligation to appoint a data protection officer. For that reason having "shall in point (1)(a) does not add to administrative burden. Moreover, it is important that the data protection officer is known because he acts as contact point for the data subject. Related provision in Article 14 a(1)(a).

⁶⁹ Suggestion of AT, HU, PL, SK.

- 1a. Zusätzlich zu den Informationen gemäß Absatz 1 stellt der für die Verarbeitung Verantwortliche der betroffenen Person⁷⁰ **zum Zeitpunkt der Erhebung der personenbezogenen Daten**⁷¹ folgende weitere Informationen⁷² zur Verfügung, die unter Berücksichtigung der besonderen Umstände und Rahmenbedingungen, unter denen die personenbezogenen Daten verarbeitet werden, notwendig sind, um (...) ⁷³ eine faire und transparente Verarbeitung zu gewährleisten^{74, 75}
- a) (...);⁷⁶
- b) wenn die Verarbeitung auf Artikel 6 Absatz 1 Buchstabe f beruht, die berechtigten Interessen, die von dem für die Verarbeitung Verantwortlichen oder einem Dritten verfolgt werden;
- c) die Empfänger oder Kategorien von Empfängern der personenbezogenen Daten⁷⁷;

⁷⁰ DE, EE, and PL asked to insert "on request". BE suggested to replace *shall* with *may*. DE, DK, NL and UK doubted whether the redraft would allow for a sufficient risk-based approach and warned against excessive administrative burdens/compliance costs. NL, supported by CY, EE and CZ, suggested therefore to add 'where appropriate' after *shall*. DK and UK in particular referred to the difficulty for controllers in assessing what is required under para. 1a in order to ensure fair and transparent processing. DE, EE and PL pleaded for making the obligation to provide this information contingent upon a request thereto as the controller might otherwise take a risk-averse approach and provide all the information under Article 14(1a), also in cases where not required. UK thought that many of the aspects set out in paragraph 1a of Article 14 (and paragraph 2 of Article 14a) could be left to guidance under Article 39. DE, supported by IT, suggested to insert 'at the time when the personal data was obtained'. In contrast, IT thought that it was not necessary to provide the information at the same time.

⁷¹ DE suggestion supported by Cion and PL.

⁷² CZ suggested adding the word 'obviously'.

⁷³ Deleted at the suggestion of FR. AT, BE, opposed by Cion, wanted to delete the end of the sentence from 'having regard ...'

⁷⁴ COM reservation, supported by ES, on deletion of the words 'such as'. AT preferred the COM proposal because in particular the new paragraph 1a was drafted in a too open and vague manner, therefore the NL suggestion to add *where appropriate* went in the wrong direction. IT was against reducing the safeguards and considered the text as the bare minimum.

⁷⁵ CZ, supported by Cion, suggested to insert again the reference to the data subject.

⁷⁶ BE, supported by FR, HU, IT, PL, wanted either to reintroduce the text of Article 14(1)(c) on storage period or add as the EP has done *the criteria used to determine the period*. Cion also supported the reinsertion on text on a storage period.

⁷⁷ AT and DE thought that this concept was too vague (does it e.g. encompass employees of the data controller?).

- d) gegebenenfalls die Absicht des für die Verarbeitung Verantwortlichen, personenbezogene Daten an einen Empfänger in einem Drittland oder eine internationale Organisation zu übermitteln;
- e) das Bestehen eines Rechts auf Auskunft seitens des für die Verarbeitung Verantwortlichen über die betreffenden personenbezogenen Daten sowie auf Berichtigung oder Löschung oder auf Einschränkung der Verarbeitung dieser Daten und eines Widerspruchsrechts gegen die Verarbeitung dieser Daten (...) sowie des Rechts auf Datenübertragbarkeit⁷⁸;
- ea) wenn die Verarbeitung auf Artikel 6 Absatz 1 Buchstabe a oder Artikel 9 Absatz 2 Buchstabe a⁷⁹ beruht, das Bestehen eines Rechts, die Einwilligung⁸⁰ jederzeit⁸¹ zu widerrufen, ohne dass die Rechtmäßigkeit der aufgrund der Einwilligung bis zum Widerruf erfolgten Verarbeitung berührt wird;
- f) das Bestehen eines Beschwerderechts bei einer Aufsichtsbehörde (...) ⁸²;
- g) ob die Bereitstellung der personenbezogenen Daten gesetzlich oder vertraglich vorgeschrieben oder für einen Vertragsabschluss erforderlich ist, ob die betroffene Person verpflichtet ist, die Daten bereitzustellen, und welche mögliche Folgen die Nichtbereitstellung hätte⁸³;

⁷⁸ BE suggestion, supported by COM. The reference to direct marketing was deleted in view of comments by DK, FR, IT and SE. IT said that the information in paragraphs (e) and (f) were set out in Article 8 of the Charter and always had to be provided and therefore needed to be included in paragraph 1.

⁷⁹ DE suggested to delete "or point (a) of Article 9(2)".

⁸⁰ DE suggested to insert "pursuant to Article 7(4)."

⁸¹ DE suggested to insert a reference to Article 7(3).

⁸² IT said that the information in paragraphs (e) and (f) were set out in Article 8 of the Charter and always had to be provided and therefore needed to be included in paragraph 1.

⁸³ CZ, DE, ES and NL reservation. NL asked if it was mandatory to provide the information if the processing was based on a legal obligation.

h) ⁸⁴das Bestehen einer automatisierten Entscheidungsfindung einschließlich Profiling gemäß Artikel 20 Absätze 1 und 3 und⁸⁵ Angaben zu (...) der verwendeten Logik [...]⁸⁶ sowie zur Tragweite und zu den angestrebten Auswirkungen einer derartigen Verarbeitung für die betroffene Person.⁸⁷

1b. Beabsichtigt der für die Verarbeitung Verantwortliche, die Daten (...) für einen anderen Zweck weiterzuverarbeiten als den, für den die Daten erhoben wurden, so stellt er der betroffenen Person vor dieser Weiterverarbeitung Informationen über diesen anderen Zweck und alle anderen relevanten Informationen gemäß Absatz 1a zur Verfügung.^{88 89}

2. (...) ⁹⁰

⁸⁴ PL suggested: "where applicable, information about the existence of profiling referred to in Article 4(12a) and/or about automated decision making referred to in Article 20(1) and (3) and information concerning....".

⁸⁵ PL suggested instead "and/or".

⁸⁶ DE suggestion, supported by Cion.

IE, SE considered the phrase "the logic ...processing" unnecessary because already covered by Article 15(1)(h).

AT pointed out need to make terms consistent in this paragraph and Articles 14a(2) and Article 15(1)(h).

⁸⁷ SE and IE scrutiny reservation. IT meant that there were problems with this paragraph if the current text of Article 20 was maintained. DK suggested to delete this point considering it too burdensome.

⁸⁸ UK suggested to delete this paragraph.

NL said that business was worried how this provision would be interpreted if it becomes an obligation. AT meant that the paragraph was relevant and important. FR, IT, PL, RO, NO and COM supported paragraph (1b).

⁸⁹ BE, PL pointed out that Article 14(1b) and Article 14a(3a) should use consistent wording. DE made a suggestion (8089/15/).

Cion opposed the DE / DK suggestion under reference to Article 21 which allows Member States to restrict of the obligations and rights in inter alia Article 14 and 14a. Moreover, Directive 95/46/EC does not provide for such restrictions and therefore the DE / DK suggestions would lower the level of data protection.

DK considered the wording of the paragraph less clear now that the reference to Article 6(4) has been deleted and wanted to await the outcome of the horizontal discussion on further processing. DE, supported by FR, pointed out that it understood the paragraph to concern both compatible and incompatible purposes given that that the reference to Article 6(4) which refers to incompatible purposes only was deleted.

⁹⁰ HU and AT reservation on the deletion of this paragraph.

DE made a suggestion (8089/15)

3. (...)
4. (...)
5. Die Absätze 1, 1a und 1b⁹¹ finden keine Anwendung, wenn und soweit die betroffene Person bereits über die Informationen verfügt⁹².

93

6. (...)
7. (...)
8. (...)

⁹¹ Suggestion by CZ, DK, NL, SE and NO.

ES considered that the reference to paragraph 1b could be deleted.

⁹² SE, supported by CZ, thought that it was necessary to insert more exceptions to the obligation to provide information SE mentioned such as illness or a fire. COM cautioned against limiting Article 14 too much. SE further considered that a similar provision to the one in Article 14a(4)(c) should be added. SE noted that recital 50 did not make a difference between the situations in Article 14 and 14a. Article 21 on restrictions would be difficult to use to create exceptions considered SE.

PL made a suggestion (8295/15).

⁹³ DE suggested to make Article 14(5) consistent with Article 14a(4) (8089/15)

Artikel 14a

**Informationspflicht, wenn die Daten nicht
bei der betroffenen Person erhoben wurden⁹⁴**

1. Werden personenbezogene Daten nicht bei der betroffenen Person erhoben, so teilt der für die Verarbeitung Verantwortliche der betroffenen Person Folgendes mit^{95 96}:
 - a) den Namen und die Kontaktdaten des für die Verarbeitung Verantwortlichen sowie gegebenenfalls seines Vertreters; zusätzlich werden⁹⁷, falls vorhanden, auch die Kontaktdaten des Datenschutzbeauftragten angegeben;
 - b) die Zwecke, für die die personenbezogenen Daten verarbeitet werden, **sowie die Rechtsgrundlage für die Verarbeitung⁹⁸**.
2. Zusätzlich zu den Informationen gemäß Absatz 1 stellt der für die Verarbeitung Verantwortliche der betroffenen Person⁹⁹ folgende weitere Informationen zur Verfügung, die unter Berücksichtigung der besonderen Umstände und Rahmenbedingungen, unter denen die personenbezogenen Daten verarbeitet werden, ¹⁰⁰notwendig sind, um der betroffenen Person gegenüber eine faire und transparente Verarbeitung zu gewährleisten¹⁰¹:
 - a) die Kategorien personenbezogener Daten, die verarbeitet werden;

⁹⁴ DE, EE, ES, AT, PT scrutiny reservation.

⁹⁵ DE suggested to add: "at the time when personal data are processed for the first time.

⁹⁶ RO wanted to add that this information should be provided once per year.

⁹⁷ NL, supported by IE, proposed "may" instead of "shall" arguing that the data protection officer is part of the data controller and, therefore, should not be referred to separately.

⁹⁸ Suggestion of HU, AT, PL and SK.

PL also suggested a new point: "the origin of the personal data, unless the data originate from publicly accessible sources".

⁹⁹ BE suggested to delete the end of the sentence from 'having regard to ...'

¹⁰⁰ IT and FR doubts on the addition of the words 'and context'.

¹⁰¹ DE suggested to add: "at the time when personal data are processed for the first time".

- b) (...) ¹⁰²
- c) wenn die Verarbeitung auf Artikel 6 Absatz 1 Buchstabe f beruht, die berechtigten Interessen, die von dem für die Verarbeitung Verantwortlichen oder einem Dritten verfolgt werden;
- d) die Empfänger oder Kategorien von Empfängern der personenbezogenen Daten;
- da) **gegebenenfalls die Absicht des für die Verarbeitung Verantwortlichen, personenbezogene Daten an einen Empfänger in einem Drittland oder eine internationale Organisation zu übermitteln;** ¹⁰³
- e) das Bestehen eines Rechts auf Auskunft seitens des für die Verarbeitung Verantwortlichen über die betreffenden personenbezogenen Daten sowie auf Berichtigung oder Löschung oder auf Einschränkung der Verarbeitung dieser Daten ¹⁰⁴ und eines Widerspruchsrechts gegen die Verarbeitung dieser Daten sowie des Rechts auf Datenübertragbarkeit (...);
- ea) wenn die Verarbeitung auf Artikel 6 Absatz 1 Buchstabe a oder Artikel 9 Absatz 2 Buchstabe a beruht, das Bestehen eines Rechts, die Einwilligung jederzeit zu widerrufen, ohne dass die Rechtmäßigkeit der aufgrund der Einwilligung bis zum Widerruf erfolgten Verarbeitung berührt wird;
- f) das Bestehen eines Beschwerderechts bei einer Aufsichtsbehörde (...);
- g) ¹⁰⁵ **aus welcher Quelle die [...] personenbezogenen Daten stammen, sofern diese nicht aus öffentlich zugänglichen Quellen stammen** ^{106, 107}

¹⁰² BE, IT, FR, HU, PL, supported by Cion, wanted, as in Article 14(1a), a text on storage period or add as the EP has done *the criteria used to determine the period*.

¹⁰³ Suggestion of FR, supported by PL and Cion.

¹⁰⁴ Suggestion of SE.

¹⁰⁵ Suggestion of DE. PL suggested to move this point to paragraph 1.

¹⁰⁶ COM and AT scrutiny reservation. BE, supported by AT, ES and SE, suggested to delete paragraph (g). IT suggested to delete the phrase: "unless.... sources".

¹⁰⁷ Cion reservation (in line with position on the deletion of paragraph 4(d). PL suggested to move point (g) to paragraph 1.

*h) ¹⁰⁸das Bestehen einer automatisierten Entscheidungsfindung einschließlich Profiling gemäß Artikel 20 Absätze 1 und 3 und¹⁰⁹ Angaben zu der verwendeten Logik [...]¹¹⁰ sowie zur Tragweite und zu den angestrebten Auswirkungen einer derartigen Verarbeitung für die betroffene Person.*¹¹¹

3. Der für die Verarbeitung Verantwortliche erteilt die Informationen gemäß den Absätzen 1 und 2

- a) unter Berücksichtigung der spezifischen Umstände der Verarbeitung der Daten innerhalb einer angemessenen Frist nach Erhebung der Daten, längstens jedoch innerhalb eines Monats¹¹², oder,
- b) falls die Weitergabe an einen anderen Empfänger beabsichtigt ist, spätestens zum Zeitpunkt der ersten Weitergabe.

3a Beabsichtigt der für die Verarbeitung Verantwortliche, die Daten (...) für einen anderen Zweck **weiterzuverarbeiten**¹¹³ als den, für den die Daten erhoben¹¹⁴ wurden, so stellt er der betroffenen Person vor dieser Weiterverarbeitung Informationen über diesen anderen Zweck und alle anderen relevanten Informationen gemäß Absatz 2 zur Verfügung.^{115 116}

¹⁰⁸ PL suggested to insert the same text as suggested in Article 14(1a).

¹⁰⁹ PL suggested instead "and/or".

¹¹⁰ Suggestion of DE, supported by Cion.

IE, SE considered the phrase "the logic ...processing" unnecessary because already covered by Article 15(1)(h).

AT pointed out the need to make terms consistent between this paragraph and Articles 14a(2) and Article 15(1)(h).

¹¹¹ DK suggested to delete this point considering it too burdensome.

¹¹² CZ reservation on one month fixed period.

¹¹³ BE, PL pointed out that Article 14(1b) and Article 14a(3a) should use consistent wording.

DE, FI, PL queried what "purpose other" meant.

¹¹⁴ CZ scrutiny reservation on concept of obtaining data.

¹¹⁵ IT meant that paragraph 3a represented the bare minimum of protection. AT support of the paragraph. UK meant that it should be used taking into account proportionality and practicability.

DK, FI considered the wording of the paragraph less clear now that the reference to Article 6(4) has been deleted. DK would await the outcome of the horizontal discussion on further processing.

¹¹⁶ DE made a text suggestion (8089/15).

4. Die Absätze 1 bis 3a finden keine Anwendung, wenn und soweit
- a) die betroffene Person bereits über die Informationen verfügt oder
 - b) die Erteilung dieser Informationen (...) sich als unmöglich erweist oder einen unverhältnismäßigen Aufwand erfordern würde ¹¹⁷oder wenn die Wahrscheinlichkeit besteht, dass sie die Erreichung der Zwecke der Verarbeitung unmöglich macht oder ihr ernsthaft entgegensteht¹¹⁸; in diesen Fällen ergreift der für die Verarbeitung Verantwortliche geeignete Maßnahmen zum Schutz der Rechte und Freiheiten sowie der berechtigten Interessen¹¹⁹ der betroffenen Person; oder
 - c) die Erhebung oder Weitergabe durch Rechtsvorschriften der Union oder der Mitgliedstaaten, denen der für die Verarbeitung Verantwortliche unterliegt und die geeignete Maßnahmen zum Schutz der berechtigten Interessen der betroffenen Person vorsehen, ausdrücklich geregelt ist¹²⁰ oder
 - d) (...) ¹²¹;

¹¹⁷ FR and AT asked what the words *or is likely ... purposes of the processing* were supposed to mean. COM wanted to delete that part of the paragraph. CZ wanted to keep the text in order to avoid fraud. COM noted that it was important to avoid fraud but considered that Article 21 gave the necessary flexibility for that.

¹¹⁸ ES, FR preferred to delete the phrase " or is likely ... processing .
COM scrutiny reservation.

¹¹⁹ Several delegations (DK, FI, PL, SI, SK, and LT) thought that in this Regulation (contrary to the 1995 Directive) the text should be specified so as to clarify both the concepts of 'appropriate measures' and of 'legitimate interests'. According to the Commission, this should be done through delegated acts under Article 15(7). DE warned that a dangerous situation might ensue if these delegated acts were not enacted in due time.

¹²⁰ UK thought the requirement of a legal obligation was enough and no further appropriate measures should be required.

¹²¹ The phrase "where the data originate from publicly accessible resources, or" was deleted at the request of a large number of delegations. DE, CZ, SE and UK emphasised the importance of this exception given the quantity of data published on the internet. In reaction Cion indicated that re-instating this phrase would bring the risk of profiling without the subject knowing.

- e) die Daten gemäß einer Bestimmung im Unions- oder im einzelstaatlichen Recht (...) vertraulich behandelt werden müssen ¹²² ¹²³ ¹²⁴

125

5. (...)

6. (...)

¹²² COM and AT reservation on (d) and (e). UK referred to the existence of case law regarding privilege (confidentiality). BE, supported by PL, thought the reference to the overriding interests of another person was too broad.

¹²³ IT said that the information in paragraphs (e) and (f) were set out in Article 8 of the Charter and always had to be provided and therefore needed to be included in paragraph 1.

¹²⁴ CZ proposed to re-insert the text "or because of the overriding legitimate interests of another person".

¹²⁵ DE suggested to add a new point (f): "where the data are processed by a micro enterprise which processes data only as an ancillary activity."

Artikel 15
Auskunftsrecht der betroffenen Person¹²⁶

1. Die betroffene Person hat das Recht, von dem für die Verarbeitung Verantwortlichen^{127 128} in angemessenen Abständen unentgeltlich¹²⁹ (...) eine Bestätigung darüber zu verlangen, ob sie betreffende¹³⁰ personenbezogene Daten verarbeitet werden; ¹³¹ist dies der Fall, so hat sie ein Recht auf Auskunft über diese Daten und auf folgende Informationen:
- a) die Verarbeitungszwecke¹³²;
 - b) (...)
 - c) die Empfänger oder Kategorien von Empfängern, an die die personenbezogenen Daten weitergegeben worden sind oder noch weitergegeben werden, speziell bei Empfängern in Drittländern¹³³;
 - d) wenn möglich, die geplante¹³⁴ Speicherfrist;

¹²⁶ DE and SE scrutiny reservation. DE, LU and UK expressed concerns on overlaps between Articles 14 and 15.

¹²⁷ FR suggested to add a right of access to processors.

¹²⁸ DE suggested to insert "on request".

¹²⁹ DE, ES, HU, IT and PL reservation on the possibility to charge a fee. DE and SE thought that free access once a year should be guaranteed.

¹³⁰ FR suggested to change *concerning* to *belonging* so that different forms of telecommunication would be covered. COM said that *concerning* was used in Article 8 in the Charter.

¹³¹ DE made a text suggestion (8089/15).

¹³² HU thought the legal basis of the processing should be added.

¹³³ UK reservation on the reference to recipients in third countries. IT thought the concept of recipient should be clarified, inter alia by clearly excluding employees of the controller.

¹³⁴ ES and UK proposed adding 'where possible'; FR reservation on 'where possible' and 'envisaged'; FR emphasised the need of providing an exception to archives.

- e) das Bestehen eines Rechts auf Berichtigung oder Löschung der sie betreffenden personenbezogenen Daten durch den für die Verarbeitung Verantwortlichen oder eines Widerspruchsrechts gegen die Verarbeitung dieser Daten;
 - f) das Bestehen eines Beschwerderechts bei einer Aufsichtsbehörde (...) ^{135 136};
 - g) wenn die personenbezogenen Daten nicht bei der betroffenen Person erhoben werden, alle verfügbaren Informationen über die Herkunft der Daten ¹³⁷;
 - h) ¹³⁸im Fall von Entscheidungen, die auf einer automatisierten Verarbeitung einschließlich Profiling gemäß Artikel 20 Absätze 1 und 3 beruhen, Angaben zu [...] der verwendeten Logik ¹³⁹ sowie zur Tragweite und zu den angestrebten Auswirkungen einer derartigen Verarbeitung ¹⁴⁰.
- 1a. Werden personenbezogene Daten in ein Drittland oder an eine internationale Organisation übermittelt, so hat die betroffene Person das Recht, über die geeigneten Garantien gemäß Artikel 42 im Zusammenhang mit der Übermittlung unterrichtet zu werden ¹⁴¹.

¹³⁵ DE thought it was too onerous to repeat this for every data subject and pointed to difficulties in ascertaining the competent DPA in its federal structure.

¹³⁶ IT and SK suggestion to delete subparagraphs (e) and (f) as under Article 14 this information should already be communicated to the data subject at the moment of the collection of the data.

¹³⁷ SK scrutiny reservation: subparagraph (g) should be clarified.

¹³⁸ PL made a suggestion (8295/15).

¹³⁹ PL and RO reservation on the reference to 'logic': the underlying algorithm should not be disclosed. SE wanted to delete it. BE and IT opposed the deletion of the words *logic* because it would go below the level of the 1995 Directive (Article 12(a)). DE reservation on reference to decisions.

¹⁴⁰ NL scrutiny reservation. FR likewise harboured doubts on its exact scope.

¹⁴¹ FR and UK scrutiny reservation on links with Chapter V.

1b. Auf Antrag¹⁴² stellt der für die Verarbeitung Verantwortliche der betroffenen Person, ohne eine überhöhte Gebühr zu verlangen¹⁴³, eine Kopie der personenbezogenen Daten, die Gegenstand der Verarbeitung sind, zur Verfügung.

2. (...)

2a. ¹⁴⁴Der Anspruch auf eine Kopie gemäß Absatz 1b (...) besteht nicht, wenn eine solche nicht zur Verfügung gestellt werden kann, ohne personenbezogene Daten Dritter **oder Geschäftsgeheimnisse des für die Verarbeitung Verantwortlichen** offenzulegen^{145 146}.

147

3. (...)

4. (...)

¹⁴² FR made a suggestion for paragraph (1b) in 7464/15.

¹⁴³ ES wanted no charge except in case that the costs are very high or that the data subject requests a special format.

¹⁴⁴ DE made a text suggestion (8089/15).

¹⁴⁵ COM reservation;

DE suggested to redraft point (h): " Redraft point (h) as follows: "in case of decisions based on automated processing including profiling referred to in Article 20(1) and (3), [...] information concerning the logic involved [...] as well as the significance and envisaged consequences of such processing; the right to obtain this information shall not apply in particular where trade secrets of the controller would be disclosed." NL supported DE suggestion as regards trade secrets.

DE, supported by UK, referred to the danger that data pertaining to a third party might be contained in such electronic copy. FR suggested to add text on intellectual property rights in relation to the processing of personal data with a corresponding recital 51 with the addition of login data.

¹⁴⁶ FR suggested to add "which were not supplied by the data subject to the controller".

¹⁴⁷ DE suggested to add a new paragraph (2a): "There shall be no right of access in accordance with para-graphs 1 and 1b when data are processed by, or are entrusted to become known to, a person who is subject to an obligation of professional secrecy regulated by Union or Member State law or to a statutory obligation of secrecy, except if the data subject is empowered to lift the secrecy in question and acts accordingly."

ABSCHNITT 3

BERICHTIGUNG UND LÖSCHUNG

Artikel 16

Recht auf Berichtigung¹⁴⁸

1. (...) Die betroffene Person hat das Recht¹⁴⁹, von dem für die Verarbeitung Verantwortlichen ohne ungebührliche Verzögerung¹⁵⁰ die Berichtigung sie betreffender unzutreffender personenbezogener Daten zu verlangen. Im Hinblick auf die Zwecke¹⁵¹, für die die Daten verarbeitet wurden, hat die betroffene Person das Recht, die Vervollständigung unvollständiger personenbezogener Daten – auch mittels einer ergänzenden Erklärung – (...) zu verlangen.
2. (...)
- 3.

¹⁴⁸ DE and UK scrutiny reservation.

¹⁴⁹ UK, supported by CZ, suggested to insert the qualification 'where reasonably practicable' UK, supported by CZ, also suggested inserting the qualification 'where necessary'.

¹⁵⁰ Suggestion from the SE.

¹⁵¹ BE asked why the reference to the *purposes* had been inserted.

***Recht auf Löschung und auf "Vergessenwerden"*¹⁵²**

1. ¹⁵³(...) Der für die Verarbeitung Verantwortliche ist verpflichtet, personenbezogene Daten ohne ungebührliche Verzögerung zu löschen, insbesondere personenbezogene Daten, die erhoben¹⁵⁴ wurden, als die betroffene Person ein Kind war, und die betroffene Person¹⁵⁵ hat das Recht, **von dem für die Verarbeitung Verantwortlichen**¹⁵⁶ zu verlangen, dass sie betreffende personenbezogene Daten ohne ungebührliche Verzögerung gelöscht werden, sofern einer der folgenden Gründe zutrifft:

¹⁵² DE, EE, PT, SE, FI, NL and UK scrutiny reservation.
 SI reservation on "right to be forgotten".
 EE, FR, NL, RO, SE and SK: reservation on the applicability to the public sector.
 Whereas some Member States have welcomed the proposal to introduce a right to be forgotten (AT, EE, FR, IE); other delegations were more sceptical as to the feasibility of introducing a right which would go beyond the right to obtain from the controller the erasure of one's own personal data (DE, DK, ES). The difficulties flowing from the household exception (UK), to apply such right to personal data posted on social media were highlighted (BE, DE, FR), but also the impossibility to apply such right to 'paper/offline' data was stressed (EE, LU, SI). Some delegations (DE, ES) also pointed to the possible externalities of such right when applied with fraudulent intent (e.g. when applying it to the financial sector). Several delegations referred to the challenge to make data subjects active in an online environment behave responsibly (DE, LU and UK) and queried whether the creation of such a right would not be counterproductive to the realisation of this challenge, by creating unreasonable expectations as to the possibilities of erasing data (DK, LU and UK). Some delegations thought that the right to be forgotten was rather an element of the right to privacy than part of data protection and should be balanced against the right to remember and access to information sources as part of the freedom of expression (DE, ES, LU, NL, SI, PT and UK).
 It was pointed out that the possibility for Member States to restrict the right to be forgotten under Article 21 where it interferes with the freedom of expression is not sufficient to allay all concerns in that regard as it would be difficult for controllers to make complex determinations about the balance with the freedom of expression, especially in view of the stiff sanctions provided in Article 79 (UK). In general several delegations (CZ, DE, FR) stressed the need for further examining the relationship between the right to be forgotten and other data protection rights. The Commission emphasised that its proposal was in no way meant to be a limitation of the freedom of expression. The inherent problems in enforcing such right in a globalised world outside the EU were cited as well as the possible consequences for the competitive position of EU companies linked thereto (BE, AT, LU, NL, SE and SI).
¹⁵³ AT made a suggestion to distinguish the right to erasure and the right to be forgotten (7586/15 REV1).
¹⁵⁴ SE suggested to insert in the beginning of the sentence *At the request of the data subject, the controller* ...to indicate that the controller was not supposed to act at its own initiative.
¹⁵⁵ FR suggested to insert "and were made accessible to third parties". In reaction, Cion warned that this could backfire in case the third parties legally obtained the data.
 In general, FR, supported by MT, wanted to have a specific set of rights for children and adults of whom data were collected when they were children and to whom not all exceptions listed in paragraph 3 would apply.
¹⁵⁶ SE wanted to delete the part of the text from *without* until *and the data subject*.
 Suggestion of DE, supported by Cion.

- a) Die Daten sind für die Zwecke, für die sie erhoben oder auf sonstige Weise verarbeitet wurden, nicht mehr notwendig.
- b) Die betroffene Person widerruft ihre Einwilligung, auf die sich die Verarbeitung gemäß Artikel 6 Absatz 1 Buchstabe a oder Artikel 9 Absatz 2 Buchstabe a stützte, (...) und es fehlt an einer anderweitigen Rechtsgrundlage für die Verarbeitung der Daten.¹⁵⁷
- c) Die betroffene Person legt gemäß Artikel 19 Absatz 1 Widerspruch gegen die Verarbeitung personenbezogener Daten ein¹⁵⁸ und es liegen keine vorrangigen berechtigten Gründe für die Verarbeitung vor, oder die betroffene Person legt gemäß Artikel 19 Absatz 2 Widerspruch gegen die Verarbeitung ein.

¹⁵⁷ AT asked if this referred to further processing and wanted that to be clarified in a recital.

¹⁵⁸ NL suggested to refer to a specific request for erasure pursuant to Article 19(1).

d) Die Daten wurden unrechtmäßig verarbeitet¹⁵⁹.

e) Die Löschung ist zur Erfüllung einer rechtlichen Verpflichtung erforderlich, der der für die Verarbeitung Verantwortliche unterliegt¹⁶⁰.

f) (...).¹⁶¹

2. (...).

¹⁵⁹ UK and CZ scrutiny reservation: this was overly broad.

¹⁶⁰ DE pointed to the difficulties in determining who is the controller in respect of data who are copied/made available by other controllers (e.g. a search engine) than the initial controller (e.g. a newspaper). AT opined that the exercise of the right to be forgotten would have take place in a gradual approach, first against the initial controller and subsequently against the 'secondary' controllers. ES referred to the problem of initial controllers that have disappeared and thought that in such cases the right to be forgotten could immediately be exercised against the 'secondary controllers' ES suggested adding in paragraph 2: 'Where the controller who permitted access to the personal data has disappeared, ceased to exist or cannot be contacted by the data subject for other reasons, the data subject shall have the right to have other data controllers delete any link to copies or replications thereof'. The Commission, however, replied that the right to be forgotten could not be exercised against journals exercising freedom of expression. According to the Commission, the indexation of personal data by search engines is a processing activity not protected by the freedom of expression.

¹⁶¹ FR, supported by CY, CZ, MT, suggested to add: 'the data have been collected when the data subject was a child', with corresponding changes to recital 53. CY support.

2a. *Hat der (...) für die Verarbeitung Verantwortliche¹⁶² die personenbezogenen Daten öffentlich gemacht¹⁶³ und ist er gemäß Absatz 1 zu deren Löschung verpflichtet, so unternimmt er auf Antrag der betroffenen Person¹⁶⁴ unter Berücksichtigung der verfügbaren Technologie und der Implementierungskosten¹⁶⁵ (...) vertretbare Schritte¹⁶⁶, auch technischer Art, um bekannte Verantwortliche¹⁶⁷, die die Daten verarbeiten, darüber zu informieren, dass die betroffene Person konkret verlangt hat, dass diese für die Verarbeitung Verantwortlichen alle Querverweise auf diese personenbezogenen Daten oder jegliche Kopien oder Reproduktionen dieser Daten löschen¹⁶⁸.*

¹⁶² BE, DE and SI queried whether this also covered controllers (e.g. a search engine) other than the initial controller (e.g. a newspaper).

¹⁶³ DE suggested to add "or has transmitted them to a recipient".
ES prefers referring to 'expressly or tacitly allowing third parties access to'. IE thought it would be more realistic to oblige controllers to erase personal data which are under their control, or reasonably accessible to them in the ordinary course of business, i.e. within the control of those with whom they have contractual and business relations. BE, supported by IE and LU, also remarked that the E-Commerce Directive should be taken into account (e.g. through a reference in a recital) and asked whether this proposed liability did not violate the exemption for information society services provided in that Directive (Article 12 of Directive 2000/31/EC of 8 June 2000), but COM replied there was no contradiction. LU pointed to a risk of obliging controllers in an online context to monitor all data traffic, which would be contrary to the principle of data minimization and in breach with the prohibition in Article 15 of the E-Commerce Directive to monitor transmitted information.

¹⁶⁴ FR, supported by Cion, opposed the IE suggestion to insert "at the request of the data subject" arguing that the data subject would not know that there is data concerning him. On the other hand, the IE suggestion was supported by CZ, NL, UK.

¹⁶⁵ Further to NL suggestion. This may hopefully also accommodate the DE concern that the reference to available technology could be read as implying an obligation to always use the latest technology. FR raised doubts about the fact that the provision was only applicable when the data had been made public.

¹⁶⁶ LU queried why the reference to all reasonable steps had not been inserted in paragraph 1 as well and SE, supported by DK, suggested clarifying it in a recital. COM replied that paragraph 1 expressed a results obligation whereas paragraph 2 was only an obligation to use one's best efforts. ES thought the term should rather be 'proportionate steps'. DE, ES and BG questioned the scope of this term. ES queried whether there was a duty on controllers to act proactively with a view to possible exercise of the right to be forgotten. DE warned against the 'chilling effect' such obligation might have on the exercise of the freedom of expression.

¹⁶⁷ BE suggestion, supported by ES, FI, PL and FR. PL made two alternative suggestions (8295/15). SK suggested to refer instead to controllers with whom the controller has contractual relations. PL suggested instead: "controllers to which the controller intentionally disclosed the information". SI scrutiny reservation.

HU reservation considering that paragraph (2a) does not have added value in light of Article 17b which provides for an obligation by the controller to inform any further known controllers.

Cion reservation considering that "known" was not needed given that the paragraph already sufficiently frames the obligation of the controller to inform other controllers.

¹⁶⁸ FR suggested to add "and on which grounds that request was accepted". BE and ES queried whether this was also possible for the offline world and BE suggested to clearly distinguish the obligations of controllers between the online and offline world. Several Member States (CZ, DE, LU, NL, PL, PT, SE and SI) had doubts on the enforceability of this rule. ES and PL suggested to delete paragraph 2a. HU found the content of paragraph (2a) not clear as it refers at the same time to an obligation to erase data

3. Die Absätze 1 und 2a gelten nicht¹⁶⁹, soweit (...) die Verarbeitung der personenbezogenen Daten erforderlich ist

a. zur Ausübung des Rechts auf freie Meinungsäußerung und Information¹⁷⁰ gemäß Artikel 80¹⁷¹;

172

b. *zur Erfüllung einer rechtlichen Verpflichtung, die die Verarbeitung*¹⁷³ *personenbezogener Daten nach dem Unionsrecht oder dem einzelstaatlichen Recht, dem der für die Verarbeitung Verantwortliche unterliegt*¹⁷⁴, erfordert, oder zur Wahrnehmung einer Aufgabe, die im öffentlichen Interesse liegt oder in Ausübung öffentlicher Gewalt erfolgt, die dem für die Verarbeitung Verantwortlichen übertragen wurde¹⁷⁵;

and to cases where the data subject requested erasure. As a result, it is unclear whether the paragraph applies or not in cases of erasure not on request of the data subject but on other grounds.

¹⁶⁹ DE queried whether these exceptions also applied to the abstention from further dissemination of personal data. AT and DE pointed out that Article 6 contained an absolute obligation to erase data in the cases listed in that article and considered that it was therefore illogical to provide for exception in this paragraph.

¹⁷⁰ FR queried whether the right to information should be included in the Article considering that this right is linked to Article 80 which does not include search engines. In reaction, Pres argued that the provisions on data controllers apply to search engines. Furthermore, Cion indicated that the freedom of expression and information is in the Charter and therefore the reference in Article 17(3)(a) will not change the interpretation of Article 80.

¹⁷¹ DE and EE asked why this exception had not been extended to individuals using their own freedom of expression (e.g. an individual blogger).

¹⁷² FR suggested to insert a new point (aa): "for the interest of the general public to have access to that information".

¹⁷³ FI suggestion, supported by DE and COM, to narrow down the scope.

¹⁷⁴ In general DE thought it was a strange legal construct to lay down exceptions to EU obligations by reference to national law. DK and SI were also critical in this regard. UK thought there should be an exception for creditworthiness and credit scoring, which is needed to facilitate responsible lending, as well as for judicial proceedings. IT suggested inserting a reference to Article 21(1).

¹⁷⁵ AT, PL scrutiny reservation. PL suggested: to add "when expressly laid down by Union or Member States law".

- c. aus Gründen des öffentlichen Interesses im Bereich der öffentlichen Gesundheit gemäß Artikel 9 Absatz 2 Buchstaben h¹⁷⁶ und hb sowie Artikel 9 Absatz 4¹⁷⁷;
- d. ¹⁷⁸für Zwecke der Archivierung im öffentlichen Interesse oder für wissenschaftliche, statistische und historische Zwecke gemäß Artikel 83¹⁷⁹;
- e. (...)
- f. (...)
- g. zur Geltendmachung, Ausübung oder Verteidigung von Rechtsansprüchen.

180

- 4. (...)
- 5. (...)

¹⁷⁶ COM thought that (h) should be deleted.

¹⁷⁷ DK queried whether this exception implied that a doctor could refuse to erase a patient's personal data notwithstanding an explicit request to that end from the latter. ES and DE indicated that this related to the more general question of how to resolve differences of view between the data subject and the data controller, especially in cases where the interests of third parties were at stake. PL asked what was the relation to Article 21.

¹⁷⁸ FR considered the purposes set out in this point not sufficient ground for refusing the right to erasure.

¹⁷⁹ DE suggested to delete "in accordance with Article 83" and add at the end "where the erasure would involve a disproportionate effort or processing is essential for these purposes".

¹⁸⁰ DE suggested a new paragraph 3a "Where the erasure is carried out, the controller shall not otherwise process such data".

Artikel 17a

Recht auf Einschränkung der Verarbeitung

1. Die betroffene Person hat das Recht, den für die Verarbeitung Verantwortlichen zur Einschränkung der Verarbeitung personenbezogener Daten zu veranlassen, wenn
 - a)¹⁸¹ die Richtigkeit der Daten von der betroffenen Person bestritten wird, und zwar für eine Dauer, die es dem für die Verarbeitung Verantwortlichen ermöglicht, die Richtigkeit zu überprüfen¹⁸²,
 - b) der für die Verarbeitung Verantwortliche die personenbezogenen Daten für die Zwecke der Verarbeitung nicht länger benötigt, die betroffene Person sie jedoch zur Geltendmachung, Ausübung oder Verteidigung von Rechtsansprüchen benötigt, oder
 - c) die betroffene Person Widerspruch gegen die Verarbeitung gemäß Artikel 19 Absatz 1 eingelegt hat, solange noch nicht feststeht, ob die berechtigten Gründe des für die Verarbeitung Verantwortlichen gegenüber denen der betroffenen Person überwiegen.
2. (...)
3. Wurde die Verarbeitung personenbezogener Daten gemäß Absatz 1 eingeschränkt, so dürfen diese Daten – von ihrer Speicherung abgesehen – nur mit Einwilligung der betroffenen Person oder zur Geltendmachung, Ausübung oder Verteidigung von Rechtsansprüchen oder zum Schutz der Rechte einer anderen natürlichen oder juristischen Person oder aus Gründen eines wichtigen öffentlichen Interesses¹⁸³ verarbeitet werden.

¹⁸¹ FR considered the wording of point (a) ambiguous.

¹⁸² FR scrutiny reservation: FR thought the cases in which this could apply, should be specified.

¹⁸³ DE, RO and SI asked who was to define the concept of public interest. DE reservation.

4. Eine betroffene Person, die eine Einschränkung der Verarbeitung gemäß Absatz 1 veranlasst hat, wird von dem für die Verarbeitung Verantwortlichen informiert, bevor die Einschränkung aufgehoben wird¹⁸⁴.
5. (...)
- 5a. (...)¹⁸⁵

¹⁸⁴ DE, PT, SI and IT thought that this paragraph should be a general obligation regarding processing, not limited to the exercise of the right to be forgotten. DK likewise thought the first sentence should be moved to Article 22. FR preferred the previous version of the text.

¹⁸⁵ Deleted in view of the new article 83.

**Mitteilungspflicht im Zusammenhang mit der Berichtigung,
Löschung oder Einschränkung**^{186 187}

Der für die Verarbeitung Verantwortliche teilt allen [...] ¹⁸⁸ Empfängern, an die Daten weitergegeben wurden, jede Berichtigung, Löschung oder Einschränkung der Verarbeitung nach Artikel 16, Artikel 17 Absatz 1 und Artikel 17 mit, **es sei denn, dies erweist sich als unmöglich oder ist mit einem unverhältnismäßigen Aufwand verbunden** ¹⁸⁹.

¹⁸⁶ Whilst several delegations agreed with this proposed draft and were of the opinion that it added nothing new to the existing obligations under the 1995 Directive, some delegations (DE, PL, SK and NL) pointed to the possibly far-reaching impact in view of the data multiplication since 1995, which made it necessary to clearly specify the exact obligations flowing from this proposed article. Thus, DE, supported by PL, was opposed to a general obligation to log all the disclosures to recipients. DE, supported by PL, also pointed out that the obligation should exclude cases where legitimate interests of the data subject would be harmed by a further communication to the recipients, that is not the case if the recipient would for the first time learn negative information about the data subject in which he has no justified interest. BE and ES asked that the concept of a 'disproportionate effort' be clarified in a recital.

¹⁸⁷ DE suggested a new Article 17c on dispute settlement (7567/15). Supported by IE, FR and opposed by IT.

¹⁸⁸ BE suggestion, supported by ES, FR and PL.

AT, DE suggested to delete "known".

SI scrutiny reservation on "known".

Cion reservation on "known" arguing that there are already conditions set to the recipients with whom the controller needs to communicate and that having "known" could make controllers refrain from making an effort. Furthermore, "known" recipients would go below the data protection standards of Directive 95/46/EC.

DE suggested: "The controller shall inform the data subject about those recipients if the data subject requests this."

¹⁸⁹ DK, supported by Cion, wanted to re-insert the phrase", unless this proves impossible or involves a disproportionate effort".

Artikel 18
Recht auf Datenübertragbarkeit¹⁹⁰

1. (...)

¹⁹⁰ UK reservation: while it supports the concept of data portability in principle, the UK considers it not within scope of data protection, but in consumer or competition law. Several other delegations (DK, DE, FR, IE, NL, PL and SE) also wondered whether this was not rather a rule of competition law and/or intellectual property law or how it related to these fields of law. Therefore the UK thinks this article should be deleted.

SI: scrutiny reservation.

NL and CZ thought its scope should be limited to social media.

DE, DK and UK pointed to the risks for the competitive positions of companies if they were to be obliged to apply this rule unqualifiedly and referred to/raises serious issues about intellectual property and commercial confidentiality for all controllers. DE, FI, HU, SE and UK also underscored the considerable administrative burdens this article would imply. DE and FR referred to services, such as health services where the exercise of the right to data portability might endanger on-going research or the continuity of the service. Reference was also made to an increased risk of fraud as it may be used to fraudulently obtain the data of innocent data subjects (UK). DE, ES, FR, HR, HU, IE, PL and NO were in principle supportive of this right. SK thought that the article was unenforceable and DE, supported by HU, referred to the difficulty/impossibility to apply this right in 'multi-data subject' cases where a single 'copy' would contain data from several data subjects, who might not necessarily agree or even be known or could not be contacted, for example group photos. HU therefore questioned the added value of this right. CZ, DE, DK, FI, RO and NO thought that the exclusion of the public sector should be mentioned not only in recital 55, but also here (ES was opposed thereto).

ES, FR (7464/15) and RO wanted data portability to mean the transmission of data from one controller to another. However, a majority of delegations see the right to portability as the right to get at copy without hindrance and to transmit data from one controller to another controller.

2. Die betroffene Person hat das Recht, die sie betreffenden personenbezogenen Daten¹⁹¹ und alle anderen damit zusammenhängenden Informationen¹⁹², die sie einem für die Verarbeitung Verantwortlichen¹⁹³ bereitgestellt hat, in einem strukturierten,¹⁹⁴ gängigen¹⁹⁵ und¹⁹⁶ maschinenlesbaren Format ohne Behinderung durch den für die Verarbeitung Verantwortlichen, dem die Daten bereitgestellt wurden, zu erhalten [...]¹⁹⁷, sofern
- a) die Verarbeitung auf einer Zustimmung gemäß Artikel 6 Absatz 1 Buchstabe a oder Artikel 9 Absatz 2 Buchstabe a oder auf einem Vertrag gemäß Artikel 6 Absatz 1 Buchstabe b beruht und
- b) die Verarbeitung mit automatischen Mitteln erfolgt¹⁹⁸.

¹⁹¹ PL suggested to specify that this pertained to personal data in their non-aggregated or non-modified form. DE also queried about the scope of this right, in particular whether it could extend to data generated by the controller or data posted by third persons.

¹⁹² Suggestion by DE, supported by Cion.

¹⁹³ AT suggested instead the term "service provider" making also a suggestion for modification (8089/15). Cion pointed out that what is relevant is that the controller decides not whether it is a service provider or not.

¹⁹⁴ Consistency of language with Article 15(2).

¹⁹⁵ DE and FI queried whether this meant the scope was restricted to currently used formats (excluding future developments) and whether it implied an obligation for controllers to use one of these commonly used formats.

¹⁹⁶ PT thought 'and' should be deleted.

¹⁹⁷ IE preferred the term *withdraw*. BE, EL, HU, supported by Cion preferred *obtain*. UK reservation on "withdraw" considering that "withdraw" has the connotation of leaving no data behind and, therefore, duplicates the right to erasure. UK suggested instead "obtain (a copy for further use)". FR did not agree with the UK views considering it possible to use the right to erasure and data portability in parallel.

¹⁹⁸ BE, DE, ES, IE and FR thought emphasis should be put on the right to withdraw data, also with a view to creating an added value as compared to the right to obtain a copy of personal data. CY and HU also thought the obligation of the controller should be emphasised.

- 2a. Die Ausübung dieses Rechts lässt Artikel 17 unberührt. Das Recht gemäß Absatz 2 **gilt nicht** für eine Verarbeitung, **die für die Wahrnehmung einer Aufgabe erforderlich ist, die im öffentlichen Interesse liegt oder in Ausübung öffentlicher Gewalt erfolgt, die dem für die Verarbeitung Verantwortlichen übertragen wurde [...]**.¹⁹⁹²⁰⁰
- 2aa. Das Recht gemäß Absatz 2 lässt die Rechte an geistigem Eigentum im Zusammenhang mit der Verarbeitung dieser personenbezogenen Daten unberührt²⁰¹.
- [3. Die Kommission kann (...) die technischen Standards, Modalitäten und Verfahren für die Überführung der personenbezogenen Daten gemäß Absatz 2 festlegen. Die betreffenden Durchführungsrechtsakte werden nach dem in Artikel 87 Absatz 2 genannten Prüfverfahren erlassen.]²⁰²
4. (...) ²⁰³.

¹⁹⁹ IT: scrutiny reservation on last sentence.

IE, supported by CY, NL, Cion, suggested instead: "The right referred to in paragraph 2 shall not apply to processing carried out by public authorities or bodies".

²⁰⁰ FR preferred wording related to the public purpose rather than to the public bodies.

²⁰¹ ES thought there should be an exception in case disproportionate efforts would be required.

²⁰² FR, HU, SE and UK reservation: this would better set out in the Regulation itself. SE did not see the need for this provision and meant that such measures for transmission could quickly be outdated; the paragraph should therefore be deleted. CZ supported the deletion of the paragraph. In contrast, COM saw the need to specify technicalities.

DE suggested the EDPB instead of the Commission.

²⁰³ Deleted in view of the new Article 83

ABSCHNITT 4

WIDERSPRUCHSRECHT UND PROFILING

Artikel 19

Widerspruchsrecht²⁰⁴

1. Die betroffene Person hat das Recht, aus [...] ²⁰⁵ Gründen, die sich aus ihrer besonderen Situation ergeben ²⁰⁶, jederzeit gegen die Verarbeitung sie betreffender personenbezogener Daten, die aufgrund von Artikel 6 Absatz 1 Buchstaben (...) e ²⁰⁷ oder f erfolgt, Widerspruch einzulegen.

-
- ²⁰⁴ DE, ES, AT, SI, SK and UK scrutiny reservation.
AT made a suggestion for modification (8089/15).
FR made suggestions to modify Article 19 (7464/15). Furthermore, FR wanted data subjects to have the right to object in case of processing for purposes covered by Article 9(2)(i) unless this processing is done for public interest purposes.
PL did not want a right to object in relation to processing referred to in Article 83.
- ²⁰⁵ IE, FI, UK could accept re-insertion of (e) provided the use of "compelling legitimate".
AT, FR, MT, PL rejected "compelling legitimate" in the first line.
DK opposed the use of the term "compelling legitimate" in the whole paragraph.
CZ opposed "compelling legitimate" in the before last line.
Cion reservation considering "compelling legitimate" not acceptable given Article 6(1)(f) and because it undermines making use of the right to object. This wording would allow that even compelling legitimate grounds of the data subject could be overridden by the controller; this would go below the protection level of Directive 96/46.
- ²⁰⁶ AT suggested to delete "relating to his or her particular situation" because the right to object is a fundamental human right.
- ²⁰⁷ The reference to point (e) of Article 6(1) was restored in view of the support PL, IT, DK, ES, DE, RO, SI, AT, EL, CY. Objected by UK, DE, BE, CZ, FI, HU and NL.COM stated that 1995 Directive contained a reference to point (e). UK, supported by DE, queried whether the right to object would still apply in a case where different grounds for processing applied simultaneously, some of which are not listed in Article 6. ES and LU queried why Article 6(1) (c) was not listed here. ES asked that a reference to Article 6(2) be added.

Der für die Verarbeitung Verantwortliche *verarbeitet* die personenbezogenen Daten *nicht mehr*, es sei denn, er kann (...) zwingende schutzwürdige Gründe für die Verarbeitung nachweisen, die die Interessen, (...) Rechte und Freiheiten der betroffenen Person²⁰⁸ überwiegen, oder [...] die Verarbeitung dient der Geltendmachung, Ausübung oder Verteidigung von Rechtsansprüchen²⁰⁹.

²⁰⁸ SE scrutiny reservation: SE and NL queried the need to put the burden of proof on the controller regarding the existence of compelling legitimate grounds. DE and FI queried the need for new criteria, other than those from the 1995 Directive. COM stressed that the link with the 'particular situation' was made in order to avoid narrow objections. CZ also stated that this risked making processing of data an exceptional situation due to the heavy burden of proof. NL and SE queried whether the right would also allow objecting to any processing by third parties.

²⁰⁹ Moved from paragraph (1a). UK proposed adding 'for demonstrating compliance with the obligations imposed under this instrument'. This might also cover the concern raised by DE that a controller should still be able to process data for the execution of a contract if the data were obtained further to a contractual legal basis. CZ, DK, EE, IT, SE and UK have likewise emphasised the need for allowing to demonstrate compliance. CZ and SK also referred to the possibility of further processing on other grounds.

- 1a. (...)
2. Werden personenbezogene Daten verarbeitet, um Direktwerbung²¹⁰ zu betreiben, so hat die betroffene Person das Recht, (...) jederzeit²¹¹ Widerspruch gegen die Verarbeitung sie betreffender personenbezogener Daten zum Zwecke derartiger Werbung einzulegen. Die betroffene Person muss **spätestens zum Zeitpunkt der ersten Kommunikation mit ihr** ausdrücklich (...) auf dieses²¹² Recht²¹³ hingewiesen werden; dieser Hinweis hat in einer verständlichen und von anderen Informationen getrennten Form zu erfolgen²¹⁴.
- 2a. Widerspricht die betroffene Person der Verarbeitung für Zwecke der Direktwerbung, so werden die personenbezogenen Daten nicht mehr für diese Zwecke verarbeitet.
3. (...)
4. (...)

²¹⁰ FR and UK underlined the need to have clarity regarding the exact content of this concept, possibly through a definition of direct marketing. DE asked which cases were covered exactly.

²¹¹ DE suggested to insert: "free of charge".

²¹² Suggestion by BE.

DE, supported by PL and preliminary BE and NL, suggested instead: "In approaching the data subject,".

²¹³ DE suggestion, supported by COM, to inform the data subject as soon as possible of the right to object.

²¹⁴ At the request of several delegations (FR, LT, PT), COM confirmed that this paragraph was not meant to create an opt-in system and that the E-Privacy Directive would remain unaffected. DE feels there is a need to clarify the relationship between Article 19(2) on the one hand and Article 6(1)(f) and Article 6(4) on the other. It can be concluded from the right to object that direct marketing without consent is possible on the basis of a weighing of interests. On the other hand, Article 6(1)(f) no longer refers to the interests of third parties and Article 6(4) also no longer refers to Article 6(1)(f) in regard to data processing which changes the original purpose. DE is therefore of the opinion that this also needs to be clarified in view of online advertising and Directive 2002/58/EC and Article 89 of the Proposal for a Regulation.

Automatisierte Generierung von Einzelentscheidungen²¹⁵

1. Die betroffene Person hat das Recht, nicht einer allein²¹⁶ auf einer automatisierten Verarbeitung – einschließlich Profiling²¹⁷ – beruhenden Entscheidung²¹⁸ unterworfen zu werden, die ihr gegenüber rechtliche Wirkung entfaltet oder sie²¹⁹ erheblich²²⁰ beeinträchtigt.²²¹

-
- ²¹⁵ DE, ES, FR, AT, HU, NL, PL, SE and UK scrutiny reservation.
 AT suggested: " Decision making on automated personal processing".
 IT reservation SI agreed with the Cion.
 DE made a suggestion to add paragraphs to Article 20 (8089/15).
 DE thinks this provision must take account of two aspects, namely, whether and under what conditions a profile (= the linking of data which permits statements to be made about a data subject's personality) may be created and further processed, and, secondly, under what conditions a purely automated measure based on that profile is permissible if the measure is to the particular disadvantage of the data subject. It appears expedient to include two different rules in this regard. According to DE Article 20 only covers the second aspect and DE would like to see a rule included on profiling in regard to procedures for calculating the probability of specific behaviour (cf. Article 28b of the German Federal Data Protection Act, which requires that a scientifically recognized mathematical/statistical procedure be used which is demonstrably essential as regards the probability of the specific behaviour). ES was not favourable to the new drafting and asked that the objective was. DE stressed that it was important to look at the definition of profiling in order to ensure consistency. IT said that the way the Article was drafted it dealt with decisions based on profiling and not profiling as a technique. IT noted that for example fingerprints and exchanges between machines would be more common in the future.
- ²¹⁶ PL suggested "predominantly" instead of "solely".
- ²¹⁷ AT suggested to delete profiling and replace it with "such" (8089/15).
- ²¹⁸ IE, supported by ES, wanted to delete the words from *a decision* until *him or her*.
- ²¹⁹ CZ suggested to insert "similarly". In reaction, Cion indicated this would lower data protection standards.
- ²²⁰ PL suggested to clarify in a recital the meaning of "significantly affects him or her".
 DE and PL wondered whether automated data processing was the right criterion for selecting high risk data processing operations and provided some examples of automated data processing operation which it did not consider as high risk. DE and ES pointed out that there are also cases of automated data processing which actually were aimed at increasing the level of data protection (e.g. in case of children that are automatically excluded from certain advertising). IT was concerned about the word *significantly* and wanted it clarified in a recital. COM meant that it could be clarified in a recital.
- ²²¹ DE meant that the title and definition in Article 4(12a) required a particular need for clarification.

- 1a. Absatz 1 gilt jedoch nicht, wenn die Entscheidung²²² (...) a) für den Abschluss oder die Erfüllung eines Vertrags zwischen der betroffenen Person und dem für die Verarbeitung Verantwortlichen erforderlich ist (...)²²³ oder b) (...) aufgrund von Rechtsvorschriften der Union oder der Mitgliedstaaten, denen der für die Verarbeitung Verantwortliche unterliegt, zulässig ist und diese Rechtsvorschriften geeignete Maßnahmen zur Wahrung der Rechte und Freiheiten sowie der berechtigten Interessen der betroffenen Person enthalten oder c) mit ausdrücklicher Einwilligung der betroffenen Person (...) erfolgt.
- 1b. In den in Absatz 1a Buchstaben a und c²²⁴ genannten Fällen ergreift der für die Verarbeitung Verantwortliche geeignete Maßnahmen, um die Rechte und Freiheiten sowie die berechtigten Interessen der betroffenen Person zu wahren, wozu mindestens²²⁵ das Recht auf persönliches Eingreifen des für die Verarbeitung Verantwortlichen, auf Darlegung des eigenen Standpunkts und auf Anfechtung der Entscheidung gehört²²⁶.
2. (...)

²²² COM suggestion.

²²³ NL had proposed to use the wording 'and arrangements allowing him to put his point of view, inspired by Article 15 of Directive 95/46. BE suggested adding this for each case referred in paragraph 2. NL meant that profiling was more about transparency for the data subject. CZ reservation preferring the text in the 1995 Directive.

²²⁴ IE suggestion.

PL suggested instead to refer to "Article (1a)".

²²⁵ BE suggestion, supported by FR.

²²⁶ NL had proposed to use the wording 'and arrangements allowing him to put his point of view, inspired by Article 15 of Directive 95/46.

3. ²²⁷Entscheidungen nach Absatz 1a (...) dürfen nicht auf besonderen Kategorien personenbezogener Daten nach Artikel 9 Absatz 1 beruhen, sofern nicht Artikel 9 Absatz 2 Buchstabe a oder g²²⁸ gilt und geeignete Maßnahmen zum Schutz der Rechte und Freiheiten sowie der berechtigten Interessen der betroffenen Person getroffen wurden²²⁹.
4. (...)
5. (...)²³⁰

²²⁷ SK considered the paragraph to provide insufficient guarantees.

²²⁸ UK did not want to limit processing to only points (a) or (g) so it suggested to delete the reference to points (a) and (g) whereas HU wanted to add point (c).

²²⁹ BE, FR, IT, PL, PT, AT, SE and UK reservation FR and AT reservation on the compatibility with the E-Privacy Directive. BE would prefer to reinstate the term 'solely based', but FR and DE had previously pointed out that 'not ... solely' could empty this prohibition of its meaning by allowing sensitive data to be profiled together with other non-sensitive personal data. DE would prefer to insert a reference to a the use of pseudonymous data.

²³⁰ DE suggested new paragraphs 4-6 (7586/15) because of particular constitutional sensitivities. NL approved parts of it, especially paragraph 4 and thought that it was good to impose obligations on the controller.

ABSCHNITT 5 BESCHRÄNKUNGEN

Artikel 21

Beschränkungen²³¹

1. Durch Rechtsvorschriften der Union oder der Mitgliedstaaten, denen der für die Verarbeitung Verantwortliche oder der Auftragsverarbeiter unterliegt, können die Pflichten und Rechte gemäß (...) den Artikeln 12 bis 20 und Artikel 32 sowie Artikel 5²³², insofern dessen Bestimmungen den in den Artikeln 12 bis 20 vorgesehenen Rechten und Pflichten entsprechen, im Wege von Legislativmaßnahmen beschränkt werden, sofern eine solche Beschränkung in einer demokratischen Gesellschaft notwendig und verhältnismäßig ist
 - aa) zum Schutz der nationalen Sicherheit;
 - ab) zur Landesverteidigung;
 - a) zum Schutz der öffentlichen Sicherheit;
 - b) zur Verhütung, Aufdeckung, Untersuchung und Verfolgung von Straftaten und in diesem Zusammenhang zur Wahrung der öffentlichen Sicherheit²³³ oder zur Vollstreckung strafrechtlicher Sanktionen;

²³¹ DE suggested a new recital (48a) (7586/1/15 REV1).
AT recalled the note of AT, SI, HU to the 3354th Council.
SI and UK scrutiny reservation.

SE and UK wondered why paragraph 2 of Article 13 of the 1995 Data Protection Directive had not been copied here. DE, supported by DK, HU, RO, PT and SI, stated that para. 1 should not only permit restrictions of the rights of data subjects but also their extension. For example, Article 20(2)(b) requires that Member States lay down 'suitable measures to safeguard the data subject's legitimate interests', which, when they take on the form of extended rights of access to information as provided for under German law in the case of profiling to assess creditworthiness (credit scoring), go beyond the Proposal for a Regulation.

²³² AT reservation.

²³³ The wording of points (b), and possibly also point (a), will have to be discussed again in the future in the light of the discussions on the relevant wording of the text of the Data Protection Directive for police and judicial cooperation.

c) zum Schutz sonstiger wichtiger Ziele des allgemeinen öffentlichen Interesses der Union oder eines Mitgliedstaats, insbesondere eines wichtigen wirtschaftlichen oder finanziellen Interesses der Union oder eines Mitgliedstaats, etwa im Währungs-, Haushalts- und Steuerbereich sowie im Bereich der öffentlichen Gesundheit und der sozialen Sicherheit und zum Schutz der Marktstabilität und Marktintegrität;

ca) zum Schutz der Unabhängigkeit der Justiz und zum Schutz von Gerichtsverfahren;

d) zur Verhütung, Aufdeckung, Untersuchung und Verfolgung von Verstößen gegen die berufsständischen Regeln reglementierter Berufe;

e) für Kontroll-, Überwachungs- und Ordnungsfunktionen, die dauernd oder zeitweise mit der Ausübung öffentlicher Gewalt für die unter den Buchstaben aa, ab, a, b, c und d genannten Zwecke verbunden sind;

f) zum Schutz der betroffenen Person und der Rechte und Freiheiten anderer Personen;

g) für die Durchsetzung zivilrechtlicher Ansprüche.

2. Jede Legislativmaßnahme im Sinne des Absatzes 1 muss gegebenenfalls spezifische Vorschriften zumindest zu den Zwecken der Verarbeitung oder den Verarbeitungskategorien, den Kategorien personenbezogener Daten, dem Umfang der vorgenommenen Beschränkungen, den Angaben zu dem für die Verarbeitung Verantwortlichen oder den Kategorien von Verantwortlichen, den jeweiligen Speicherfristen sowie den geltenden Garantien unter Berücksichtigung von Art, Umfang und Zwecken der Verarbeitung oder der Verarbeitungskategorien und der Risiken für die Rechte und Freiheiten der betroffenen Personen enthalten.
